



SIGORTA
TAHKİM
KOMİSYONU

UYUŞMAZLIK HAKEM KARARI

BAŞVURU TARİHİ VE SAYISI : [REDACTED]/2023 - [REDACTED]
KARAR TARİHİ VE SAYISI : [REDACTED]/2023 - K-2023/[REDACTED]
BAŞVURAN : [REDACTED]
Kimlik No: [REDACTED]
ADRESİ : [REDACTED]
BAŞVURAN E-POSTA : avhakanmert@gmail.com
BAŞVURAN VEKİLİ : HAKAN MERT
ADRESİ : Cevizli Mah. Bayraktar Sok. NO:5-7
KAT:10 DAİRE:28
BAŞVURAN VEKİLİ KEP ADRESİ : hakan.mert.2@hs01.kep.tr
BAŞVURAN VEKİLİ E-POSTA : av.hakanmertsigorta@gmail.com
SİGORTA KURULUŞU : [REDACTED].
ADRESİ : [REDACTED]
SİGORTA KURULUŞU KEP ADRESİ : [REDACTED] SİGORTA
KURULUŞU E-POSTA : t [REDACTED] SİGORTA
KURULUŞU VEKİLİ : [REDACTED]
ADRESİ : [REDACTED]
SİG. KUR.VEK. KEP ADRESİ : [REDACTED]
UYUŞMAZLIK TUTARI : 25.000 TL (ıslah ile)
SİGORTA HAKEMİ : [REDACTED]

1. BAŞVURU KONUSU UYUŞMAZLIK VE YARGILAMA USULÜNE İLİŞKİN BİLGİLER

1.1. Uyuşmazlık Konusu Olay ve Talep

Karara bağlanmak üzere Hakemliğime tevdi edilen uyuşmazlığın konusu, [REDACTED] Sigorta A.Ş. tarafından [REDACTED] sayılı Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk (TRAFİK) Sigorta poliçesi kapsamında sorumluluğu temin edilen [REDACTED] [REDACTED] plakalı araç ile başvurana ait [REDACTED] plakalı aracın [REDACTED].2022 tarihinde karıştığı beyan ve iddia edilen maddi zararlı trafik kazasına ilişkindir.

Başvuran vekili, müvekkiline ait araçta meydana gelen değer kaybının faiziyle birlikte tahsilini, yargılama giderleri ile vekâlet ücretinin karşı tarafa yükletilmesini talep etmiştir.

1.2. Başvurunun Hakeme İntikaline ve İncelenmesine İlişkin Süreç

Yukarıda başvuru tarihi, numarası ve tarafları belirtilen uyuşmazlık, karara bağlanmak üzere hakemliğimize tevdi edilmiştir. Hakemliğimizce dosyaya ibraz edilmiş belge ve deliller incelenmiş, duruşma yapılmasına gerek olmadığı kanaatine varılarak öncelikle tarafların aktif ve pasif husumet ehliyetinin bulunduğu, davacı ve davalı vekilinin usulüne uygun onaylanmış vekâletnamelerinin mevcut olduğu, davadan önce sigorta şirketine başvuru şartının yerine getirildiği ve başvuru harcının yatırıldığı tespit edilip, dosyada yapılacak başkaca usul işlemi bulunmadığı anlaşılmıştır.

Tarafların beyan, iddia ve savunmalarına ilişkin dilekçeler değerlendirilmiş, bilirkişi incelemesi yapılmış, bilirkişi raporuna ilişkin taraf beyan ve itirazları toplanmıştır. Dosya kapsamındaki bilgi ve belgeler doğrultusunda, gerekçeli ve denetime elverişli nitelikte bulunan bilirkişi raporuna iştirakle karara varılmış ve yargılamaya son verilmiştir.

2. TARAFLARIN ORTAYA KOYDUĞU MADDİ VE HUKUKİ İDDİALAR

2.1. Başvuru Sahibinin İddia, Delil ve Talepleri

Başvuran vekili, başvuru dilekçesinde özetle; davalı tarafından sigortalanmış araç sürücüsünün kusurlu olarak müvekkiline ait araca hasar verdiğini, araçta meydana gelen değer kaybının davalının sorumluluğunda olduğunu, zararın giderilmesi için sigorta şirketine başvuru yapıldığını ancak sigorta şirketinin meydana gelen zararı karşılamadığını beyanla fazlaya ilişkin haklarını saklı

tutarak şimdilik 10 TL değer kaybı zararının kaza tarihinden itibaren işleyecek avans faiziyle birlikte tahsilini, vekalet harcı dahil yargılama giderleri ile vekâlet ücretinin karşı tarafa yükletilmesini talep etmiştir.

Başvuran vekili Komisyon'a; harçlandırılmış ve baro pullu vekâletname suretini, Sigorta Tahkim Komisyonu'na başvuru ücretinin ödendiğini gösterir dekontu ve ilgili diğer evrakı sunmuştur.

2.2. Sigorta Kuruluşunun İddia, Delil ve Talepleri

Davalı sigorta şirketi vekili, cevap dilekçesinde özetle; hasar ödemesi yapılarak başvuranın zararının karşılandığını, başvuranın değer kaybı hesabının genel şartlara göre yapılması gerektiğini, başvurunun kabulü halinde işleyecek faizin yasal faiz olması gerektiğini, sigortalının kusuru oranında sorumluluklarının bulunduğunu, poliçeden dolayı sorumluluklarının sigortalısının kusuru oranında olmak üzere maddi zararlarda poliçe teminatı ile sınırlı olduğunu, başvuran vekiline ödenecek vekalet ücretinin 1/5 oranında olması gerektiğini beyanla başvuranın talebinin reddini, yargılama masrafı ve vekâlet ücretinin başvuran tarafa tahmine karar verilmesini talep etmiştir.

Davalı sigorta vekili cevap dilekçesi ekinde Komisyon'a vekaletname suretini ve cevap dilekçesi ekindeki evrakı sunmuştur.

3. UYUŞMAZLIĞA UYGULANACAK HÜKÜMLER

Uyuşmazlığın çözümü için 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu, 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu, 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu, Karayolları Trafik Yönetmeliği, Trafik Sigortası Genel Şartları, Sigorta Poliçesi özel hükümleri ve ilgili diğer mevzuat hükümleri ile emsal Yargıtay Kararları dikkate alınmıştır.

4. DEĞERLENDİRME, GEREKÇELİ KARAR

Temerrüt Tarihine İlişkin Değerlendirme:

Başvuran vekili, kaza tarihinden itibaren avans faizi talep etmiştir.

Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası Genel Şartlarının Tazminat ve Giderlerin Ödenmesi başlıklı B.2 maddesinde sigortacının, talep edilen tazminat ve giderleri, hak sahibinin kaza ve zarara ilişkin tespit tutanağını veya bilirkişi raporunu ve gerekli belgeleri sigortacının merkez veya

kuruluşlarından birine iletildiği tarihten itibaren sekiz iş günü içinde sigortateminat limitleri dâhilinde ödenmesi gerektiği belirtilmektedir.

Başvuran sigorta şirketine 06.03.2023 tarihinde başvurmuş olduğundan faiz başlangıç tarihi olarak 17.03.2023 tarihinin esas alınması gerekmiştir.

Avans Faizine İlişkin Taleple İlgili Değerlendirme:

Olay haksız fiilden kaynaklanmakta olup Türk Borçlar Kanununun haksız fiillere mahsus hükümlerin uygulanmasını 2918 sayılı yasanın atfı ile kabul edilmiştir. Doktrinde kabul edildiği üzere haksız fiilden kaynaklanan bu tür davalarda ticari faiz işletilebilmesi için söz konusu olayın zarar veren açısından ticari iş niteliğinde olması gerekmektedir.

Yargıtay 17. Hukuk Dairesi'nin 2015/6405 E., 2017/12232 K. No.lu ve 27.12.2017 tarihli ilamında

“Dava trafik kazasından kaynaklanan maddi tazminat istemine ilişkindir. Davacı vekilince dava dilekçesinde kaza tarihinden itibaren avans faizi talep edilmiş, Mahkemece de davalı ... yönü ile yasal faize, davalı ... şirketi yönü ile avans faizine hükmedilmiştir. Ancak somut olayda zarara neden olan araç hususi otomobil olup ticari araç değildir. Bu halde yasal faize hükmedilmesi gerekirken avans faizine hükmedilmesi doğru değildir” şeklinde hüküm kurmuştur.

Somut olayda, ZMSS poliçesi ile sigortalı araç kullanım tarzı Hususi olup ticari nitelikte değildir. Mağduriyete neden olan aracın ticari nitelikte olmaması ve olayın haksız fiilden kaynaklanması da dikkate alındığında yasal faiz işletilmesine karar verilmiştir.

Yargılama Giderleri ve Vekâlet Ücreti Talebine İlişkin Değerlendirme:

HMK'nın 323 maddesinde, yargılama masraflarının tahdidi olarak sayılması ve vekil ile takip edilen davalarda yalnızca taraf lehine vekalet ücretine yer verilmiş olması ve vekalet ücretinin de taraf lehine hükmedilmesi ve bunun dışında vekil için harcanan tüm masrafların yargılama masrafları kaleminde zikredilmediği ve esasen davaları avukat ile takip zorunluluğu da bulunmadığı hususları dikkate alınarak başvuranın harç ve bilirkişi ücreti dışındaki, baro pulu ve vekalet harcına ilişkin vb. haksız yargılama gideri taleplerinin reddine karar verilmiştir.

Tahkim yargılamasındaki vekâlet ücretinin 1136 Sayılı Avukatlık Kanunu uyarınca belirlenen A.A.Ü.T. ile belirlenen ücretin altında olamayacağı anlaşılmaktadır. 5684 sayılı Kanun'un 30. maddesinde değişiklik yapan 6327 sayılı Kanunun 58. maddesinin son fıkrasında “Talebi kısmen ya da tamamen reddedilenler aleyhine hükmolunacak vekâlet ücreti, Avukatlık Asgarî Ücret Tarifesinde belirlenen vekâlet ücretinin beşte biridir” denilerek yasal bir istisna ihdas edilmiştir. Ancak bu yasa maddesinin gerekçesinden, “talebi kısmen ya da tamamen reddedilenler”

ifadesinin aleyhine başvuru yapılan sigortacıyı içermeyeceği, Yasa Koyucunun sigortadan faydalananlar lehine pozitif ayrımcılık tercihi yaptığı anlaşılmaktadır.

Unutulmamalıdır ki, kanunun yorumu ile yasa koyucunun iradesinin yerine geçmek ve boşluk doldurmak farklı kavramlardır. “Kanunun açık olduğu durumlarda yoruma ve gerekçeye başvurulamaz. TMK. nun 1. maddesi gereğince kanun özüyle ve sözüyle uygulanmalıdır.” (YARGITAY İçtihadı Birleştirme Büyük Genel Kurulu E:2005/1 K:2007/1 T:26.01.2007)

Avukatlık Yasası ile getirilen emredici hükmün aksi ancak yine yasa ile düzenlenebilir. 5684 sayılı yasanın 30/17 maddesi hükmü ise, başvuru sahibinin talebinin reddedilmesi halinde uygulanabilecektir. Bu nedenle, Yönetmelikle yapılan bir düzenlemenin Yasa hükmünü ortadan kaldırmayacağı ve Yasanın Yönetmeliğe uygun yorumlanması beklentisinin normlar hiyerarşisi ilkesine açıkça aykırı olduğu anlaşıldığından ve yasaya aykırı yönetmelik hükümlerinin iptal edilmeseler dahi uygulanamayacağı açık olduğundan, başvuran lehine, karar tarihinde geçerli A.A.Ü.T. 13 ve 17 maddelerine göre hesap edilen vekâlet ücretinin tamamına hükmedilmiştir.

5.KARAR

Sigorta Tahkim Komisyonunca tarafıma tevdi edilen başvurunun, dosyaya sunulu belgeler ve ilgili mevzuat hükümleri çerçevesinde incelenmesi sonucunda, yukarıda izah edildiği üzere;

- 1) Başvurunun Kabulüne, 25.000 TL değer kaybı bedelinin 17.03.2023 tarihinden itibaren işletilecek yasal faizi ile birlikte, davalı sigorta şirketinden alınarak başvurana verilmesine,
- 2) Başvuran tarafından ödenen 200 TL başvuru harcı, 450 TL ek başvuru harcı, 660 TL bilirkişi ücreti olmak üzere toplam 1.310 TL yargılama giderinin davalı sigorta şirketinden alınarak başvurana verilmesine,
- 3) Başvuran kendisini vekille temsil ettirdiğinden yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 17.maddesi ve 5684 sayılı Kanunun 30/17.maddesi gereğince, 17.900 TL vekâlet ücretinin davalı sigorta şirketinden alınarak başvurana ödenmesine,

5684 sayılı Kanunun 30/12. Maddesi hükmü gereği, kararın bildirim tarihinden itibaren 10 gün içinde Sigorta Tahkim Komisyonu nezdinde **itiraz yolu açık** olmak üzere karar verildi.

