



UYUŞMAZLIK HAKEM KARARI

BAŞVURU TARİHİ VE SAYISI : 2023 –

KARAR TARİHİ VE SAYISI : 2023 – K-2023

BAŞVURAN : [REDACTED]

ADRESİ : [REDACTED]

BAŞVURAN E-POSTA : avhakanmert@gmail.com

BAŞVURAN VEKİLİ : HAKAN MERT

ADRESİ : Cevizli Mah. Bayraktar Sok.
NO:5-7 KAT:10 DAİRE:28

BAŞVURAN VEKİLİ KEP ADRESİ :

BAŞVURAN VEKİLİ E-POSTA : avhakanmert@gmail.com

SİGORTA KURULUŞU : [REDACTED]

ADRESİ : [REDACTED]

SİGORTA KURULUŞU KEP ADRESİ : [REDACTED]

SİGORTA KURULUŞU E-POSTA : [REDACTED]

SİGORTA KURULUŞU VEKİLİ : [REDACTED]

ADRESİ : [REDACTED]

SİG. KUR.VEK. KEP ADRESİ : h [REDACTED]

UYUŞMAZLIK TUTARI : 30.757,00 TL

SİGORTA HAKEMİ : [REDACTED]

1. BAŞVURU KONUSU UYUŞMAZLIK VE YARGILAMA USULÜNE İLİŞKİN BİLGİLER

1.1. Uyuşmazlık Konusu Olay ve Talep

■■■■■■■■■■ ile yaşandığı beyan edilen uyuşmazlık talebinin konusu, davalı sigorta şirketine sigortalı ■■■■■■■■■■ plakalı aracın ■■■■■■■■■■ 2023 tarihli kaza dolayısıyla başvuru sahibinin ■■■■■■■■■■ plakalı aracında yol açtığı bakiye değer kaybı zararının sigorta şirketi tarafından karşılanmadığı iddiasıdır.

1.2. Başvurunun Hakeme İntikaline ve İncelenmesine İlişkin Süreç

Komisyonaya yapılan başvuruyu takiben Raportör tarafından hazırlanan “Başvuru İnceleme Raporunda, davacının dilekçesi 5684 sayılı Kanunun ilgili 30. maddesinin 15. fıkrası ve ilgili yönetmeliğin 8. ve 16. maddelerinde belirtilen ön inceleme esasları dahilinde tetkik edilerek; başvuru sahibince uyuşmazlığın mahkemeye, Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu’na göre tahkime intikal ettirilmediğinin beyan edildiği hususları tespit edilmiştir. Ayrıca davacının başvuru ücretini yatırdığı, aleyhine başvurulmuş sigorta şirketinin tahkim sistemine üye olduğu ve hasarın gerçekleşme tarihi itibarıyla talebin kabulünde aykırılık olmayacağı raporda öngörülmüştür. Buna göre Sigorta Tahkim Komisyonu tarafından söz konusu dosyanın esastan karara bağlanmak üzere, hakeme tevdiine karar verilmiştir.

Dosyada yapılacak başkaca usul işlemi kalmadığından, dosya içeriği ve taleptenin beyanı ile sigorta şirketinin cevabı dikkate alınarak uyuşmazlık hakkında 27.11.2023 tarihinde karara varılmış ve yargılamaya son verilmiştir.

2. TARAFLARIN ORTAYA KOYDUĞU MADDİ VE HUKUKİ İDDİALAR

2.1. Başvuru Sahibinin İddia, Delil ve Talepleri

Başvuran vekili tarafından başvuru dilekçesi ile; 0■■■■■■■■■ 2023 tarihinde ■■■■■■■■■■ in sevk ve idaresinde bulunan ■■■■■■■■■■ plakalı araca, ■■■■■■■■■■’e ait ■■■■■■■■■■ plakalı araç çarpması sonucu maddi hasarlı trafik kazası meydana geldiğini, ■■■■■■■■■■ plakalı araç sürücüsünün kusurlu ve sorumlu olduğunu, başvuranın kusuru bulunmadığını, değer kaybının ödenmesi için sigorta şirketine yapılan ihtar 16.06.2023 tarihinde tebliğ edildiğini, sigorta şirketinin 13.07.2023 tarihinde 9.243,00 TL ödeme yaptığını beyan etmiş olup fazlaya dair talep ve dava hakkı saklı kalmak kaydıyla eksik kalan değer kaybı alacağı için şimdilik 10 TL’nin kaza tarihi olan ■■■■■■■■■■ 2023 tarihinden itibaren avans faizi birlikte tahsilini talep etmişlerdir.

Sigorta Kuruluşunun İddia, Delil ve Talepleri

Davalı vekili tarafından cevap dilekçesi ile özetle; 9.243 TL değer kaybı hesaplandığını, ve bu tutar 13.07.2023 tarihinde; işbu tahkim başvurusundan önce, başvuran vekili Av. HAKAN MERT’e ödendiğini, başvuranın değer kaybı zararı kaza tarihinde yürürlükte olan yasal mevzuata göre tamamen karşılandığını, başvuru tarafın kaza tarihinde kasko sigortası bulunan ■■■■■■■■■■ Sigorta AŞ’ye 27.07.2023 tarihinde 109.470,69 TL rücu tazminat ödemesi yapıldığını, başvuran

taraf, Sigorta Bilgi ve Gözetim Merkezi'nde kurulan sistem üzerinden sıra esasına göre atanan ilgili branşta ruhsat sahibi sigorta eksperinden bir eksper raporu almadan başvuru yaptığından değer kaybı talebine ilişkin olarak usulüne uygun bir başvurudan söz edilemediğini, söz konusu araçta değer kaybı söz konusu olmadığını, söz konusu aracın aynı hasar nedeniyle tekrar değer kaybı meydana gelmesi mümkün olmadığını, şirketin sorumluluğunun söz konusu olabilmesi için öncelikle olayı kapsayan poliçe mevcut olması gerektiğini olayın vukuundan itibaren 2 yıl içinde komisyona başvuruda bulunulması gerektiğini, zamanaşımı itirazları bulunduğunu, kusur durumunu kabul anlamına gelmemek üzere, davacı yan tarafından talep edilen değer kaybı tutarı ve tek yanlı talep ile hazırlanan ekspertiz raporunda tespit olunan değer kaybı tutarı 01.06.2015 tarihinde Hazine Müsteşarlığı tarafından yayımlanan ve yürürlüğe giren Değer Kaybı Hesaplama Yöntemlerine uygun olmadığını, başvuru sahibinin kısmi dava açmasında hukuki yararı bulunmadığını beyan ederek başvurunun reddini talep etmişlerdir.

3. UYUŞMAZLIĞA UYGULANACAK HÜKÜMLER

5684 sayılı Sigortacılık Kanunu, 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu, Karayolları Trafik Kanunu, Karayolları Trafik Yönetmeliği, Türk Medeni Kanunu Genel Hükümleri, 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu, Zorunlu Mali Mesuliyet Sigortası Genel Şartları, Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmelik ve ilgili mevzuat hükümleri.

4. DEĞERLENDİRME, GEREKÇELİ KARAR

4.1 Değerlendirme

09.04.2023 tarihinde [REDACTED] plakalı araca zarar veren [REDACTED] plakalı aracın trafik sigortacısı olan [REDACTED] A.Ş.'den araçta meydana gelen bakiye değer kaybı meblağ başvuru sahibi tarafından talep edilmekte; davalı sigorta şirketi ise başvurunun reddini talep etmektedir. Dava, Zorunlu Mali Mesuliyet Sigortasından kaynaklı tazminat davasıdır.

Zorunlu Mali Mesuliyet Sigortası Genel Şartları A.I maddesi:

Madde 1 - "Sigortacı, poliçede tanımlanan motorlu aracın işletilmesi sırasında, bir kimsenin ölümüne veya yaralanmasına veya bir şeyin zarara uğramasına sebebiyet vermiş olmasından dolayı, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'na göre işletene düşen hukuki sorumluluğu, zorunlu sigorta limitlerine kadar temin eder." Hükmünü ihtiva etmektedir.

Trafik Sigortasının kapsamının yaşanan kaza ile ilgili ortaya çıkan doğrudan zararlar olduğu ve dolaylı zararları poliçe teminatı dâhilinde olmadığı yine Genel Şartlarda belirtilmiştir. Değer kaybına ilişkin zararların ise doğrudan doğruya yaşanan kaza ile ilgili olduğu izahtan varestedir.

Araçta meydana gelen değer kaybının sigorta şirketinin sorumluluğu altında olduğu hususunda Yargıtay 17. HD. 2009/9892 E. 2010/3124 K. sayılı dosyada "Dava, trafik kazası sebebiyle araçta meydana gelen değer kaybı ve kazanç kaybı istemine ilişkindir. Trafik sigortacısı, karşı araçta meydana gelen gerçek zararı limit dahilinde teminat altına almıştır. Dava konusu trafik kazası sonucunda, davacıya ait aracın tamir süresince çalışmaması sebebiyle oluşan kazanç kaybı trafik sigortası teminatı dışında ise de, araçta meydana gelen değer kaybı gerçek zarar kalemleri arasında bulunmaktadır." şeklinde karar vermiştir. Bu karar ve buna benzer pek çok Yargıtay kararı ile de görüleceği üzere araçta yaşanan değer kaybı Zorunlu Mali Mesuliyet Sigortacısının sorumluluğu altındadır.

13.11.2023 tarihli hakem ara kararı ile; Tarafların iddia ve savunmaları karşısında, dosya üzerinde uzman bir bilirkişiye inceleme yaptırılmasına, bilirkişinin hazırlayacağı raporda; tüm dosya içeriğinde mevcut evrak incelenmesi suretiyle, davalı sigorta şirketine sigortalı ██████████ plakalı aracın sürücüsünün dosyada mevcut kusur durumları ile meydana gelen 14.03.2023 tarihli kaza dolayısıyla başvurana ait ██████████ plakalı araçta konu dosyadaki tarafların iddia ve savunmaları kapsamında, Sigorta Şirketince yapılan 9.243,00 TL ödeme de dikkate alınarak, riziko tarihi itibarıyla varsa bakiye reel değer kaybı meblağının tespitinin istenmesine karar verilmiştir.

Bilirkişi ücretinin başvuran vekili tarafından yatırılması üzerine dosya bilirkişi ██████████'e tevdi edilmiş, bilirkişi raporunun ibraz edilmesi üzerine rapor, taraflara tebliğ edilmiş ve verilen ihtaratlı kesin süre içerisinde rapora karşı diyeceklerini bildirmeleri istenmiştir.

13.11.2023 günlü Bilirkişi raporunda özetle; ‘ ‘ *Tarafımca, hasar evrakları, araç hasarını gösterir fotoğraflar ile bunlara ilaveten yapılan tramer sorgulamaları, piyasa rayici araştırmaları ve teknik değerlendirmeler ışığında, ‘ ‘ Yargıtay kararları uyarınca başvuru sahibine ait araçta meydana gelen değer kaybının, aracın modeli, markası, km si, kullanım tarzı vs. gibi hususlar göz önünde bulundurularak kaza tarihi itibarıyla serbest piyasadaki 2.el piyasa rayiç değeri (hasarsız hali) ile aracın hasarı onarıldıktan sonraki hali ile serbest piyasadaki 2.el piyasa değeri arasındaki farkın’’ yani serbest/reel piyasa verileri doğrultusunda 40.000,00 TL tutarında değer kaybı olduğu, 2-Sigorta şirketince yapılan/yapıldığı ifade edilen 9.243,00 TL değer kaybı ödemesi tenzil edildiğinde bakiye değer kaybı bedelinin 30.757,00 TL olacağı’’ Şeklinde değerlendirmelerde bulunmuşlardır.*

Bilirkişi raporu taraflara tebliğ edilmiştir.

Başvuran başvuru dilekçesinde 30.757,00 TL’yi ıslah etmiştir.

Dosya kapsamında yapılan incelemeler sonucunda; denetime ve hüküm kurmaya elverişli bilirkişi raporu doğrultusunda, başvuru sahibinin maliki olduğu söz konu aracın, meydana gelen kaza neticesinde değer kaybı olduğu, kazanın oluş şekli, dosya içeriğindeki bilgi ve belgeler dikkate alındığında 30.757,00 TL değer kaybı bedelinin kabulüne karar verilmiştir. Sigorta kuruluşuna başvuru tarihi olan 16.06.2023 tarihinden 8 iş günü sonrasında 29.06.2023 tarihinde sigorta şirketinin temerrüde düştüğüne karar verilmiştir.

21 Eylül 2023 Resmî Gazete Sayı: 32316

AVUKATLIK ASGARİ ÜCRET TARİFESİ

Tahkimde ve Sigorta Tahkim Komisyonunda ücret

MADDE 17 – (1) Hakem önünde yapılan her türlü hukuki yardımlarda bu Tarife hükümleri uygulanır.

(2) Sigorta Tahkim Komisyonları, vekalet ücretine hükmederken, bu Tarifenin ikinci kısmının ikinci bölümünde asliye mahkemeleri için öngörülen ücretin altında kalmamak kaydıyla bu Tarifenin üçüncü kısmına göre avukatlık ücretine hükmeder. Ancak talebi kısmen ya da tamamen reddedilenler aleyhine bu Tarifeye göre hesaplanan ücretin beşte birine hükmedilir. Konusu para ile ölçülemeyen işlerde, bu Tarifenin ikinci kısmının ikinci bölümünde asliye mahkemeleri için öngörülen maktu ücrete hükmedilir. Ancak talebi kısmen ya da tamamen reddedilenler aleyhine öngörülen maktu ücretin beşte birine hükmedilir. Sigorta Tahkim Komisyonlarınca hükmedilen vekalet ücreti, kabul veya reddedilen miktarı geçemez.

Başvuran lehine, karar tarihinde geçerli Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi 17 ve 13. Maddelerine göre hesaplanan vekalet ücretinin **maktu ücretin altında kalmamak kaydıyla 1/5'inin** davalı sigortacıdan tahsiline karar verilmesi gerekmiştir.

4.2 Gerekçeli Karar

Hakemliğimce, tarafların iddia ve savunmaları kapsamında yukarıda tartışılan gerekçe ve değerlendirmeler neticesi davalı sigortacının meydana gelen olay sonucunda zarara uğrayan davacının zararını gidermekle yükümlü olduğuna karar verilmiştir.

5. KARAR

Sigorta Tahkim Komisyonu'nca tevdi edilen 2 [REDACTED] esas sayılı başvurunun, dosyaya sunulu belgeler ve ilgili mevzuat hükümleri çerçevesinde incelenmesi sonucunda, yukarıda izah edildiği üzere;

1. Başvuru sahibinin ıslah ile artırılmış talebinin **KABULÜ** ile; **30.757,00.-TL** bakiye değer kaybı tutarının 29.06.2023 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalıdan alınarak başvuru sahibine verilmesine,
2. Başvuru sahibi tarafından ödenmiş olan 650,00.-TL başvuru ücreti, 740,00 TL bilirkişi ücreti, 20,00.-TL tebligat masrafı olmak üzere toplamda **1.410,00.-TL** yargılama masrafının davalıdan alınarak başvuru sahibine verilmesine,
3. Başvuran kendini vekille temsil ettirdiğinden, AAÜT'e göre **17.900,00.-TL** vekalet ücretinin davalıdan alınarak başvuru sahibine verilmesine,

5684 sayılı Kanununun 30/12. maddesi hükmü gereği, kararın bildirim tarihinden itibaren 10 gün içinde Sigorta Tahkim Komisyonu nezdinde itiraz yolu açık olmak üzere karar verildi.