



UYUŞMAZLIK HAKEM KARARI

BAŞVURU TARİHİ VE SAYISI : [REDACTED]/2023 - [REDACTED]
KARAR TARİHİ VE SAYISI : [REDACTED]/2023 - [REDACTED]
BAŞVURAN : [REDACTED]
ADRESİ : [REDACTED]
BAŞVURAN E-POSTA : avhakanmert@gmail.com
BAŞVURAN VEKİLİ : HAKAN MERT
ADRESİ : Cevizli Mah. Bayraktar Sok.
NO:5-7 KAT:10 DAİRE:28
BAŞVURAN VEKİLİ KEP ADRESİ :
BAŞVURAN VEKİLİ E-POSTA : avhakanmert@gmail.com
SİGORTA KURULUŞU : [REDACTED]
ADRESİ : [REDACTED]
SİGORTA KURULUŞU KEP ADRESİ : [REDACTED]
SİGORTA KURULUŞU E-POSTA : [REDACTED]
SİGORTA KURULUŞU VEKİLİ : [REDACTED]
ADRESİ : [REDACTED]
SİG. KUR.VEK. KEP ADRESİ : [REDACTED]
UYUŞMAZLIK TUTARI : 10.147,30 TL (Islah ile)
SİGORTA HAKEMİ : [REDACTED]
[REDACTED]

1. BAŞVURU KONUSU UYUŞMAZLIK VE YARGILAMA USULÜNE İLİŞKİN BİLGİLER

1.1. Uyuşmazlık Konusu Olay ve Talep

Uyuşmazlık konusu ilgili sigorta kuruluşu tarafından Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigorta Poliçesi kapsamında teminat altına alınan [REDACTED] plakalı araç ile başvuru sahibine ait [REDACTED] plakalı aracın 12.07.2021 tarihinde karıştığı trafik kazası neticesinde başvuru sahibine ait araçta olduğu iddia olunan hasar bedeli ve değer kaybı bedeline ilişkindir. Başvuru sahibi vekili tarafından değer kaybı ve hasar bedelinin bilirkişi marifeti ile tespit edilmesi sonrası talep ıslah edilmek üzere fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla şimdilik 10,00 TL değer kaybı ve 10,00 TL hasar bedeli olmak üzere toplam 20,00 TL zarar bedelinin ferileri ile birlikte tazmini talep edilmiştir.

1.2. Başvurunun Hakeme İntikaline ve İncelenmesine İlişkin Süreç

Sigorta Tahkim Komisyonu'na yapılan başvuruyu takiben Raportör tarafından hazırlanan "Başvuru İnceleme Raporunda, davacının dilekçesi 5684 sayılı Kanunun ilgili 30. maddesinin 15. fıkrası ve ilgili yönetmeliğin 8. ve 16. maddelerinde belirtilen ön inceleme esasları dahilinde tetkik edilerek; başvuru sahibince uyuşmazlığın mahkemeye, Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'na göre tahkime intikal ettirilmediğinin beyan edildiği hususları tespit edilmiştir. Ayrıca davacının başvuru ücretini yatırdığı, aleyhine başvuru yapılan sigorta şirketinin tahkim sistemine üye olduğu ve hasarın gerçekleşme tarihi itibarıyla talebin kabulünde aykırılık olmayacağı raporda öngörülmüştür. Buna göre Sigorta Tahkim Komisyonu tarafından söz konusu dosyanın esastan karara bağlanmak üzere, hakeme tevdiine karar verilmiştir. Dosya kapsamındaki bilgi ve belgeler ile uyuşmazlık konusuna ilişkin olarak yaptırılan bilirkişi incelemesi çerçevesinde karara varılmıştır.

2. TARAFLARIN ORTAYA KOYDUĞU MADDİ VE HUKUKİ İDDİALAR

2.1. Başvuru Sahibinin İddia, Delil ve Talepleri

Başvuru sahibi vekilinin Sigorta Tahkim Komisyonu'na yaptığı başvurusunda özetle; "Müvekkil adına kayıtlı [REDACTED] plakalı araç ile davalı sigorta şirketine sigortalı [REDACTED] plakalı araç arasında 12.07.2021 tarihinde maddi hasarlı trafik kazası gerçekleşmiştir. Maddi Hasarlı Trafik Kaza Tespit Tutanağına doğrultusunda tanzim edilen kusur raporuna (tramer) göre [REDACTED] plakalı araç %100 oranında yani tam kusurlu bulunmuştur. Müvekkile ait araçta oluşan hasarın tespiti öncelikle davalı sigorta şirketi tarafından atanan eksper tarafından yapılmıştır. Tanzim edilen ve SBM üzerinden de ulaşılabilen eksper raporu incelendiğinde kaza nedeniyle zarar gören parçaların eksik ve hatalı tespit edildiği, orijinal parça yerine eşdeğer ya da yan sanayi parça kullanıldığı, parça fiyatlarının düşük hesaplandığı görülmüştür. Her ne kadar müvekkilin orijinal parça ile değişim yapılmasını talep hakkı mevcut olsa da müvekkile böyle bir seçenek sunulmaksızın araçta meydana gelen parça hasarları orijinal parça hakkı yerine eşdeğer ya da yan sanayi ürünlerle onarılmıştır. Bu nedenle 03.02.2023 tarihinde davalı Sigorta Şirketi fark hasar onarım bedelinin, ödenmeyen KDV'nin, haksız yapılan iskonto bedelinin tarafımıza ödenmesi adına ihtar edilmiştir. davalı Sigorta şirketi tarafından 09.02.2023 tarihinde değer kaybı için 1.263,50 TL ödeme yapılmıştır.. Yukarıda arz ve izah edilen sebeplerle müvekkilin hasar ve değer kaybına ilişkin uğramış olduğu zararın tam olarak tespit edilememesi, kullanılan parçaların nev'ilerinin (orijinal/eşdeğer/çıkma) tarafımızca net olarak belirlenememesi ve Sigorta Şirketi'nin ödeme yapıp yapmadığını belirlenememesi ve ödeme dekontlarının tarafımıza ibraz edilmemesinden kaynaklı alacağın tam olarak tarafımızca belirlenememesinden; Kurumunuz tarafından bilirkişi ataması yapılmak suretiyle tahkikat sonucunda müvekkilimizin kaza neticesinde uğradığı değer kaybı +hasar onarımdan kaynaklanan henüz belirsiz olan zararının/tazminatın (Yargıtay kararlarına aykırı olarak yapılan iskonto ve KDV hariç hesaplamalar göz önüne alınmak suretiyle) tam ve kesin olarak belirlenebilmesinin mümkün olduğu anda arttırılmak şartıyla harca esas olmak üzere 10.TL değer kaybı + 10.-TL hasar

onarım farkı geçici talep değeri olarak belirlenen toplam 20.-TL lik kısmının- haksız fiilin gerçekleştiği tarihten itibaren işleyecek olan Ticari Kredilere Uygulanan Avans Faizi ile Davalı Sigorta Şirketinden tahsiline ve tarafımıza ödenmesine, Yargılama süresince ortaya çıkabilecek bilirkişi ücreti vesair masrafların, gerekli ihtâratlar yapılmış olmasına rağmen zararın tespit ve tazmini için gerekli özeni göstermemiş bulunan davalı sigorta şirketinden tahsiline karar verilmesine, Yargılama giderleri (Baro pulu, Vekalet Harcı) ve ücret-i vekâletin HMK 323 gereğince “Yargılama sırasında yapılan diğer giderler” olması nedeniyle davalı tarafa tahmiline karar verilmesi talep edildiği” ifade edilmektedir.

2.2. Sigorta Kuruluşunun İddia, Delil ve Talepleri

Sigorta Kuruluşu vekili tarafından sunulan cevap dilekçesinde özetle; “Huzurda yapılmakta olan yargılamada, başvuruda bulunana ait 0 [REDACTED] plakalı araç ile müvekkil şirket nezdinde Zorunlu Mali Mesuliyet Sigortası (ZMSS) poliçesi ile sigortalı [REDACTED] plakalı aracın çarpışması neticesinde, başvuruda bulunanın aracında meydana gelen hasar bedeli ve değer kaybı talep edilmektedir. Davacının maddi zararına ilişkin miktar olan tutardan 4.000,71 TL maddi zarar tutarı 24/08/2021 tarihinde ödenmiştir. Ekli ekspertiz raporundan da anlaşılacağı üzere, bu ödemeyle taraflar arasında borç ilişkisi sona ermiştir. Dolayısıyla başvurunun hukuksal yarar yokluğu sebebiyle reddine karar verilmesi gerekmektedir. Hukuki bir gerekçesi kalmadığından başvuran tarafından talep edilen tutara açıkça itiraz ediyoruz. Davacının değer kaybı zararına ilişkin miktar olan 1 [REDACTED] TL tutar 09/02/2023 tarihinde davacı vekiline ödenmiştir. Ekli ekspertiz raporundan da anlaşılacağı üzere, bu ödemeyle taraflar arasında borç ilişkisi sona ermiştir. Dolayısıyla başvurunun hukuksal yarar yokluğu sebebiyle reddine karar verilmesi gerekmektedir. Hukuki bir gerekçesi kalmadığından başvuran

tarafından talep edilen tutara açıkça itiraz ediyoruz. müvekkil şirket tarafından başvuruya konu hasar bedeli ve değer kaybı bedeli ödendiğinden başvurunun reddi gerekmektedir. 5684 sayılı kanun'un 22.maddesi uyarınca tespit edilen gerçek hasartazminatı ve değer kaybı bedeli ödenmiş olduğundan müvekkil şirket üzerine düşen sorumluluğu yerine getirmiş olup haksız başvurunun reddi gerekmektedir. Yapılan ödeme neticesinde işbu dava konusu hasara ilişkin hiçbir sorumluluğumuz kalmamıştır. Davacıya toplam maddi zarar ve değer kaybı zararının ödenmesi nedeniyle davanın reddi gerekmektedir. Müvekkil sigorta şirketi, ekte sunmuş olduğumuz poliçede yer alan teminat limiti kadar sorumludur, teminat limitini aşan tutardan sigorta şirketi sorumlu değildir. Karar verilirken teminat limitleri dikkate alınmalıdır. Müvekkil şirket, hasar bedeli olarak toplam 4.000,71 TL ve değer kaybı bedeli olarak 1.263,50 TL tutarında ödeme yapmıştır. Mevcut ödemeler düşüldükten sonra mağdura ait poliçede kalan limit 37.735,79 TL'dir. Başvuru sahibinin kendisinin dışardan seçtiği özel bir şirket vasıtası ile, tek taraflı kusur ve hasar tespiti yaptırmayı kabul edilemez. Dosyanın incelenmesi neticesinde müvekkilin sorumlu olduğuna karar verilse dahi başvuru sahibinin tek taraflı yaptırdığı inceleme neticesinde talep ettiği hasar bedelinin müvekkil şirketçe tazminine karar verilmesi mümkün değildir. Yukarıda arz ve izah edilen nedenlerden dolayı; başvurucunun tüm taleplerinin reddine, masraf ve ücreti vekaletinin başvurucu tarafa yükletilmesine karar verilmesi talep edildiği" ifade edilmektedir.

3. UYUŞMAZLIĞA UYGULANACAK HÜKÜMLER

5684 sayılı Sigortacılık Kanunu (5684 SK), Türk Ticaret Kanunu (TTK), 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu (KTK), Türk Borçlar Kanunu (TBK), Hukuk Muhakemeleri Kanunu (HMK), Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmelik, Karayolları Trafik Yönetmeliği, Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası Genel Şartları.

4. DEĞERLENDİRME, GEREKÇELİ KARAR

4.1 Değerlendirme

Taraflar arasındaki uyuşmazlık [REDACTED] ne ZMMS Poliçesi ile sigortalı [REDACTED] plakalı araç ile başvurana ait [REDACTED] plakalı aracın 12.07.2021 tarihinde karıştığı kaza neticesinde, [REDACTED] plakalı araçta meydana geldiği iddia olunan hasar bedeli ve değer kaybı tazmini talebine ilişkindir.

Talebe konu [REDACTED] plakalı araç 1998 Model HONDA CIVIC 1.4 IS OV maka araç olup, kaza anında 108.963 km'dedir.

Kaza Tespit Tutanağı ve SBM Tramer kaydı tetkikinde karşı yan sigorta şirketine poliçeli [REDACTED] plaka sayılı araç sürücüsünün kazanın oluşumunda %100 kusurlu olduğu tespit edilmiştir.

Doğa Sigorta A.Ş. tarafından [REDACTED] plakalı araç için 1 [REDACTED] tarihleri arasında geçerli olmak üzere [REDACTED] numaralı KTK Zorunlu Mali Sorumluluk Sigorta Poliçesi düzenlenmiştir.

Yerleşik Yargıtay kararlarına göre araçta oluşan hasar bedellerinin, olay tarihinin ekonomik şartlarına, piyasa rayiç fiyatlarına göre belirlenmesi ile davacının talep edebileceği zarar bedeli tayin edilmelidir.

Yine Yerleşik yargı kararlarına göre sigortacı ile anlaşmalı ya da yetkili servisleri arasında yapılan anlaşmalara göre ıskonto uygulanması, başvuran sigortalıyı/sigortadan yararlananı bağlamayacaktır. Ayrıca sigortalı /zarar gören aracı ilk temin etme aşamasında KDV dâhil olarak temin etmiştir. Söz konusu KDV tutarı, zarar gören araç ve parçalarının maliyetinin içinde zaten vardır. Sigortalı /zarar gören, zarar sonrasında söz konusu malı, hemen temin etmese de (veya onartmasa da) yeni araç veya parçasını temin etme kararı verdiği zaman alacağı ürüne ilişkin KDV'yi ödemek zorundadır. Yani

zarar gören, hasar gören aracını ve parçasını yerine koymak için KDV ödeyecektir.

Anayasa Mahkemesi 17/7/2020 tarihinde E.2019/40 numaralı dosyada, Karayolları Trafik Kanunu'nun 90. maddesinin birinci cümlesinde yer alan "...ve bu Kanun çerçevesinde hazırlanan genel şartlarda..." ibaresi ile ikinci cümlesindeki "...ve genel şartlarda..." ibaresinin ve 92. maddesinin (i) bendinin Anayasa'ya aykırı olduğuna ve iptaline karar vermiştir. Bu nedenle Genel Şart'ta düzenlenen formül ile değil Yargıtay'ın yerleşik görüşü çerçevesinde hesaplama yapılması gerekmiştir. Nitekim Yargıtay 17.Hukuk Dairesi 2019/6271 E-2020/8104 K sayılı kararında ; ... *Anayasa Mahkemesi'nin iptal kararı ile ZMMS kapsamındaki tazminatların ZMMS Genel Şartları'na göre belirleneceğine dair ve sigorta tazminatı ışında kalan hallerin poliçe şartları ile düzenleneceğine dair düzenleme iptal edilmiştir.TC Anayasası'nın 153/6 maddesinde "Anayasa Mahkemesi kararları Resmi Gazetede hemen yayımlanır ve yasama, yürütme ve yargı organlarını, idare makamlarını, gerçek ve tüzel kişileri bağlar" düzenlemesi mevcut olup, bu düzenlemenin doğa sonucu olarak Anayasa Mahkemesinde bir kanun veya kanun hükmünde kararnamenin tümünün ya da bunların belirli hükümlerinin Anayasa'ya aykırı bulunarak iptal edildiğinin bilindiği halde görülmekte olan davaların Anayasaya aykırılığı saptanan kurallara göre görüşülüp çözümlenmesi Anayasa'nın üstünlüğü prensibine ve hukuk devleti ilkesine aykırı düşeceği için uygun görülmeceği kabul edilmektedir. Anayasa Mahkemesi'nin somut norm denetimi neticesinde verdiği iptal kararlarının Resmi Gazete'de yayımlanması ile sonuç doğuracağı ve eldeki tüm uyuşmazlıklara uygulanması gerektiği uyulması zorunlu yargısal içtihatlar ile kabul edilmiştir. Anayasa Mahkemesi'nin 17.07.2020 tarihinde 2019/40 E-2020/40 K sayılı kararı ile Karayolları Trafik Kanunu'nun 90.maddesinin birinci cümlesinde yer alan "...ve bu Kanun çerçevesinde hazırlanan genel şartlarda" ibaresi ile ikinci cümlesindeki "...ve genel şartlarda..." ibaresinin ve 92.maddesinin i bendinin Anayasa'ya aykırı*

olduğuna ve iptaline karar vermiş olması nedeniyle davacının zararının ve zararının kapsamının 2918 Sayılı K.T.K 'nun ve 6098 Sayılı T.B.K'nun haksız fiile ilişkin hükümlerine ve Yargıtay uygulamalarına göre belirlenmesi gerekir. Yargıtay “17. Hukuk Dairesi 2014/15955, K.2014/13034 T. 30.9.2014 Kararında ;“ *Davaya konu araçta kaza tarihinden önce herhangi bir hasar yok ise; aracın kazasız piyasa rayjci belirlenip buna göre hasarlı hali arasındaki fark değer kaybı kabul edilmelidir* ” şeklinde zarar tespit usulü izah edilmiştir.Yeni tarihli Yargıtay 17. Hukuk Dairesi E. 2019/5555 K. 2020/7040 T. 16.11.2020. kararında da ; ...Mahkemece benimsenen 15.05.2014 tarihli bilirkişi raporu doğrultusunda, davacıya ait araçta 3.465,00 TL. değer kaybı olduğu kabul edilmiş ise de, mahkemenin hükme esas aldığı bilirkişi raporunda araç değer kaybı hesaplaması doğru yapılmamıştır. Eksik incelemeyle karar verilemez. Açıklanan vakıalar karşısında mahkemece; araç değer kaybı konusunda hesap yapmaya ehil makine mühendisi bilirkişiden, tüm dosya kapsamına göre; kaza nedeniyle oluşan hasarın nitelik ve niceliği, aracın modeli, markası, kaza tarihindeki yaşı, kilometresi gibi hususlar göz önünde bulundurularak, kaza tarihi itibariyle serbest piyasadaki 2. el piyasa rayjç değer (hasarsız haliyle) ile aracın hasarı onarıldıktan sonraki haline göre serbest piyasadaki 2. el piyasa değer arasındaki fark (aradaki farkın değer kaybı olarak kabul edilmesi) hususlarında, ayrıntılı, gerekçeli, denetime elverişli bir rapor alınıp, davalı ...şirketinin sorumlu olduğu değer kaybının hüküm altına alınması gerekirken, yazılı olduğu biçimde hüküm kurulması doğru görülmemiştir.

İzah edilen sebeplerle uyuşmazlık konusunun çözümlenmesi teknik bilgi, hasar bedelinin tespiti, geçmiş hasar kaydı sorgulaması ve araç ikinci el piyasasına ilişkin araştırma gerektirdiğinden dosya üzerinde bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verilmiş ve taraflar arasındaki uyuşmazlığın değerlendirilmesi için dosya Sigorta Tahkim Komisyonu Listesine Kayıtlı Bilirkişi / Sigorta Eksperi [REDACTED] e tevdi edilmiştir.

Bilirkişi tarafından sunulan Rapor' da; [REDACTED] plaka sayılı talebe konu aracın, 12.07.2021 tarihinde meydana gelen kaza neticesi değişen/onarılan ve boyanan parçaları nedeni ile meydana gelen kazadaki hasar bedelinin KDV dahil 10.411,51 TL olacağı, sigorta şirketi tarafından dava öncesi yapılan 4.000,71 TL hasar bedeli ödemesinin tenzili ile bakiye hasar bedelinin 6.410,80 TL olacağı ve reel piyasa şartlarında değer kaybının 5.000,00 TL olacağı, karşı yana sigortalı aracın 1.263,50 TL'nin tenzili ile 3.736,50 TL olacağı görüş ve kanaatine varıldığı belirtilmiştir.

Bilirkişi tarafından tanzim edilen rapor taraflara tebliğ edilmiş, Sigorta Tahkim Komisyonu Sistemi üzerinden 01.09.2023 tarihine kadar beyanda bulunulması taraflara bildirilmiştir.

Başvuran vekili ıslah dilekçesi sunarak toplam talebini 3.736,50TL değer kaybı ve 6.410,80 TL hasar bedeli olmak üzere toplam 10.147,30 TL' ye yükseltmiştir.

Bilirkişi tarafından düzenlenen raporda etraflı açıklamanın rapor içeriğinde yer aldığı görüldüğünden yargısal denetime ve hüküm kurmaya elverişli bulunmuştur.

Vekalet ücreti bakımından değerlendirme yapmak gerekirse; 5684 Sayılı Sigortacılık Kanunu 30/17. Maddesi hükmüne göre "*Talebi kısmen ya da tamamen reddedilenler aleyhine hükmolunacak vekalet ücreti, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinde belirlenen vekalet ücretinin beşte biridir.*" Belirtilen fıkranın Kanun gerekçesinde "*... Diğer taraftan Sigorta Tahkim Komisyonuna genellikle düşük meblağlar için başvurulmaktadır. Bu durumda talebi kısmen veya tamamen reddedilen taraf için, yargılama giderleri arasında yer alan avukatlık ücretinin uyuşmazlık konusu miktarla karşılaştırıldığında yüksek kalabildiği dikkate alınarak maddede gerekli düzenleme yapılmıştır.*" denmektedir. Sigorta Tahkim Komisyonu nezdinde talepte bulunanlar, sadece

başvuran taraflar olup, karşı yanda yer alan sigorta şirketlerinin HMK karşısındaki durumu ise talepte bulunulan davalı olup, herhangi bir talepte değil, sadece yapılan talebe karşı beyanda bulunmaktadırlar. Yasa ile düzenlenmiş olan Sigorta Tahkim Komisyonu dava taraflarının vekalet ücretlerinin ancak yasa ile değiştirilmesi mümkün olup, Hazine Müsteşarlığı tarafından 19.01.2016 tarihinde yayımlanarak yürürlüğe giren yönetmelik 13 maddesinde “ (13) *Tarafların avukat ile temsil edildiği hallerde, taraflar aleyhine hükmedilecek vekâlet ücreti, her iki taraf için de Avukatlık Asgarî Ücret Tarifesinde yer alan asliye mahkemelerinde görülen işler için hesaplanan vekâlet ücretinin beşte biridir.*” şeklindeki düzenlemenin “normlar hiyerarşisi” prensibine aykırı olduğundan, 5684 sayılı kanununun 30. Maddesi 17. Fıkrası gereğince AAÜT. esas alınarak davacı taraf vekili için vekalet ücretine hükmedilmelidir. Yukarıda izah edilen nedenle somut başvuru açısından Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmeliği'nin 16.maddenin 13. fıkrası ile başvuru sahibi açısından getirilen düzenlemenin uygulanması mümkün görülmemiştir. Başvuru sahibi lehine tam vekalet ücretine hükmetmek gerekmiştir.

4.1. Gerekçeli Karar

2918 Sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun 85.maddesi'ne göre; Bir motorlu aracın işletilmesi bir kimsenin ölümüne veya yaralanmasına yahut bir şeyin zarara uğramasına sebep olursa, motorlu aracın bir teşebbüsün unvanı veya işletme adı altında veya bu teşebbüs tarafından kesilen biletle işletilmesi halinde, motorlu aracın işleteni ve bağlı olduğu teşebbüsün sahibi, doğan zarardan müştereken ve müteselsilen sorumlu olurlar.

2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun 91. Maddesi “*İşletenlerin, bu Kanunun 85 inci maddesinin birinci fıkrasına göre olan sorumlulukların karşılanmasını sağlamak üzere mali sorumluluk sigortası yaptırmaları zorunludur.*” hükmü haizdir.

ZMMS Genel Şartları A.3 maddesine göre; Sigortacı, poliçede tanımlanan motorlu aracın işletilmesi sırasında, üçüncü şahısların ölümüne veya yaralanmasına veya bir şeyin zarara uğramasına sebebiyet vermiş olmasından dolayı, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanununa göre sigortalıya düşen hukuki sorumluluk çerçevesinde bu Genel Şartlarda içeriği belirlenmiş tazminatlara ilişkin talepleri, kaza tarihi itibarıyla geçerli zorunlu sigorta limitleri dahilinde karşılamakla yükümlüdür.

TTK. 1409. Md. Hükmü uyarınca "Sigortacı sözleşmede öngörülen rizikonun gerçekleşmesinden doğan zarardan veya bedelden sorumludur. Sözleşmede öngörülen rizikolardan herhangi birinin veya bazılarının sigorta teminatı dışında kaldığını ispat yükü sigortacıya aittir.

■■■■■■■■■■ tarafından ■■■■■■■■■■ plakalı araç için 1■■■■■■■■■■ tarihleri arasında geçerli olmak üzere ■■■■■■■■■■ numaralı KTK Zorunlu Mali Sorumluluk Sigorta Poliçesi düzenlenmiştir.

İzah edilen sebeplerle ve yargılama sırasında alınan Bilirkişi Raporu çerçevesinde; ■■■■■■■■■■ plakalı araçta 12.07.2021 tarihli kaza sonucu oluşan hasar bedelinin KDV dahil 10.411,51 TL olacağı, sigorta şirketi tarafından dava öncesi yapılan 4.000,71 TL hasar bedeli ödemesinin tenzili ile bakiye hasar bedelinin 6.410,80 TL ve reel piyasa şartlarında değer kaybının 5.000,00 TL olacağı, karşı yana sigortalı aracın 1.263,50 TL'nin tenzili ile 3.736,50 TL olmak üzere toplam da 10.147,30 TL'den sorumlu olacağı anlaşılmıştır. Başvuru sahibinin talebinin kabulü ile 6.410,80 TL hasar bedeli ve 3.736,50 TL değer kaybı olmak üzere toplamda 10.147,30 TL maddi tazminatın 02.03.2023 tarihinden işleyecek yasal faizi ile birlikte sigorta şirketinden tahsiline karar verilmesi gerekmiştir.

5. KARAR; Yapılan değerlendirmeler ve belirtilen gerekçeler neticesinde;

- 1- Başvuru sahibinin talebinin kabulü ile 6.410,80 TL hasar bedeli ve 3.736,50 TL değer kaybı olmak üzere toplamda 10.147,30 TL maddi tazminatın 02.03.2023 temerrüt tarihinden işleyecek yasal faizi ile karşı taraftan tahsiline,
- 2- Başvuru sahibi tarafca sarf edilen 650,00 TL başvuru ücreti ve 1.250,00 TL bilirkişi ücreti olmak üzere toplam 1.900,00 TL yargılama giderinin karşı yandan tahsili ile başvuru sahibine verilmesine,
- 3- Başvuru sahibi vekille temsil edildiğinden Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi 17.maddesi gereği 10.147,30 TL vekâlet ücretinin karşı taraftan alınarak başvurana verilmesine,

Dair 28.02.2023 tarihinde Resmi Gazetede yayımlanan ve yayımlandığı tarihte yürürlüğe giren 32118 sayılı "Sigortacılık Kanununun 30 uncu Maddesinin On İkinci ve On Beşinci Fıkralarında Yer Alan Sınırların Artırılmasına İlişkin " Tebliğ uyarınca kesin olmak kaydıyla karar verildi.



e-imzalıdır