

**T.C.**  
**STANBUL**  
**1. DARE MAHKEMES**  
**ESAS NO : 2022/**  
**KARAR NO : 2022/**

**DAVACI** :   
**VEK L** : AV. HAKAN MERT  
-UETS[16978-79986-00165]

**DAVALI** : STANBUL VAL L LGÖÇ DARES MÜDÜRLÜ Ü  
**VEK L** : AV.   
-UETS[ ]

**DAVANIN ÖZET** : ran uyruklu davacının 6458 sayılı Kanun'un 54/1- (d ve f) bentleri uyarınca sınır dı ı edilmesine ili kin / /2022 tarih ve sayılı stanbul Valili i l Göç dairesi Müdürlü ü i leminin; 202 yılının Mayıs ayında ülkemize yasal yollarla geldi i, ikamet izni aldı ı, ikamet izin kimli ini kaybetmesi nedeniyle bildirimde bulunmak üzere emniyete gitti inde üzerinde çıkan motosiklet ruhsatı nedeniyle hakkında çalıntı motosiklet nedeniyle i lem yapıldı ı, bahse konu motosikletin 2019 yılında ran'dan arkada ı olan . tarafından satın alındı ı, ancak geçerli ikamet izni olmadı ından noterden devrinin yapılamadı ı sadece satıcı tarafından ruhsatının arkada ına verildi i, 2020 yılında ise trafik ekipleri tarafından motosikletin sigortası olmadı ından yed'i emin otoparkına çekildi i, o tarihten beri otoparkta durdu u, ülkemize gelirken tarafından ruhsat kendisine verilerek sigorta, ceza vb. i lemleri yaparak motosikleti alabilece inin söylendi i, ancak ihtiyacı olmadı ından bugüne kadar bir giri iminin olmadı ı, ruhsatın pasaportun içinde durdu u, karakolda polisler pasaportumu isteyince bahse konu motosikletin ruhsatını gördü ü, sınır dı ı kararının hukuka ve mevzuata aykırı oldu u iddialarıyla iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZET** : Savunma dilekçesi süresinde verilmemi tir.

**TÜRK M LLET ADINA**

Karar veren stanbul 1. dare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek i in esası hakkında gere i görü üldü:

6458 sayılı Yabancılar ve Uluslararası Koruma Kanunu'nun "Sınır Dı ı Etme Kararı Alınacaklar" ba lıklı 54. maddesinin 1. fıkrasının (d) bendinde; "*Kamu düzeni veya kamu güvenli i ya da kamu sa lı ı açısından tehdit olu turan*", (f) bendinde; "*kamet izni iptal edilen*" yabancılar, sınır dı ı etme kararı alınacak ki iler arasında sayılmı tir.

Aynı Kanun'un (7196 Sayılı Kanunun 75.maddesiyle de i ik) 53. maddesinin 3. bendinde, "Yabancı veya yasal temsilcisi ya da avukatı, sınır dı ı etme kararına kar ı, kararın tebli inden itibaren yedi gün içinde idare mahkemesine ba vurabilir. Mahkemeye ba vuran ki i, sınır dı ı etme kararını veren makama da ba vurusunu bildirir. Mahkemeye yapılan ba vurular on be gün içinde sonuçlandırılır. Mahkemenin bu konuda vermi oldu u karar kesindir. Yabancı rızası saklı kalmak kaydıyla, dava açma süresi içinde veya yargı yoluna ba vurulması hâlinde, yargılama sonuçlanıncaya kadar yabancı sınır dı ı edilmez." hükmüne yer verilmi tir.

Dava dosyasının incelenmesinden davacının hakkında motosiklet hırsızlı ı - suç e yasının satın alınması veya kabul edilmesi suçundan adli i lem yapıldı ı, kamu düzeni

**T.C.**  
**STANBUL**  
**1. DARE MAHKEMES**  
**ESAS NO : 2022/**  
**KARAR NO : 2022/**

sebebiyle sınırdı ı kararı alınarak kısa dönem ikamet izni iptal edildi inden bahisle 6458 sayılı Kanununun 54/1-(d ve f) bentleri uyarınca sınır dı ı i lemi tesis edilmesi üzerine bu i lemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Uyu mazlık konusu olayda, 2021 - 2022 tarihleri arasında kısa dönem ikamet izni olan davacının, ikamet izninin, alınan dava konusu sınır dı ı kararı nedeniyle aynı tarihte iptal edildi i görüldü ünden davacıya hak arama imkanı verilmeksizin davacı hakkında **6458 sayılı Kanun'un 54/1-f bendi uyarınca sınır dı ı kararı alınamayaca ı** gibi yapılan UYAP incelemesinde, davacı hakkında bahse konu suç e yasının satın alınması veya kabul edilmesi suç isnadıyla ilgili yapılan soru turmanın Cumhuriyet Ba savcılı ı'nın 2022/ sayılı soru turma dosyasında halen derdest oldu u, suça konu motosikletin 2020 yılından beri yed'i emin otoparkında bulundu u, davacının ise Mayıs 2021 tarihinde ölkemize geldi i, dolayısıyla davacının kamu güvenli i açısından tehdit olu turdu u de erlendirmesini haklı kılacak somut bir delilin mevcut olmadı ı görüldü ünden, davacının ölkemiz kamu düzeni ve güvenli i bakımından tehdit olu turdu u sonucuna varılamayaca ı, bu nedenle **54/1 (d) bendi yönünden sınır dı ı edilemeyece i**, davacının ölkemizde kaldı ı süre boyunca kamu düzenini ve güvenli inin ihlal edici bir faaliyetinin somut olarak saptanmadı ı, bu haliyle davacının sınır dı ı edilmesine dair dava konusu i lemde hukuka uyarlık bulunmadı ı sonucuna varılmı tır.

Öte yandan, yapılan soru turma sonucu davacıya isnat edilen fiilden ötürü ceza verilmesi halinde, davalı idarece davacının durumunun yeniden de erlendirilebilece i tabiidir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu i lemin **iptaline**, a a ıda dökümü yapılan ve davacı tarafından kar ılanan 372,90-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 5.500,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta avansının davacıya iadesine, 6458 sayılı Kanununun 53. maddesine istinaden **istinaf/temyiz yolu kapalı (kesin)** olarak, /2022 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan	Üye	Üye
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]

<b>YARGILAMA G DERLER</b>		:
Ba vurma Harcı	:	80,70 TL
Karar Harcı	:	80,70 TL
Y.D. Harcı	:	133,00 TL
Vekalet Harcı	:	11,50 TL
Posta Gideri	:	67,00 TL
<b>TOPLAM</b>		:
		372,90 TL