

T.C.
STANBUL ANADOLU
10. A İR CEZA MAHKEMES

GEREKÇEL KARAR
T Ü R K M İ L L E T A D İ N A

DOSYA NO : 2021/
KARAR NO : 2021/
C.SAVCIL I ESAS NO : 2021/

BA KAN :
ÜYE :
ÜYE :
C. SAVCISI :
KAT İ P :

DAVACI : K.H.
SANIK :

MÜDAF :

SANIK :

MÜDAF : **Av. HAKAN MERT**, Cevizli Mahallesi, Bayraktar Sokak, No:
5-7 Daire: 28-29-30 Kartal/ STANBUL

TUTUKLAMA - TAHL İ YE :

SUÇ : Kullanmak çin Uyu turucu veya Uyarıcı Madde Satın Almak,
Kabul Etmek, Bulundurmak ve Kullanmak

SUÇ TAR İ H / SAAT :

SUÇ YER : STANBUL/PEND İ K

KARAR TAR İ H :

Yukarıda açık kimli i yazılı sanıklar hakkında mahkememizde yapılan duru ma sonunda:

GERE DÜ ÜNÜLDÜ:

stanbul Anadolu CBS'nin tarih ve 2021/..... soru turma, 2021/..... esas, 2021/..... iddianame sayılı iddianamesinde; sanık'ın TCK 188/3, 37/1, 53, 54, 55, 58, 63 maddeleri, sanık'ın TCK 188/3, 37/1, 53, 54, 55, 63 maddeleri uyarınca cezalandırılmaları istemi ile kamu davası açıldı ı anla ılı mı tır.

Sanık'ın Mahkememizdeki Savunması; " iddianame tarafıma okundu, savunma için süre talebim yoktur, savunmamı yapaca ım. Ben telefon dükkanı i letmesi yapıyorum. Tanık olarak ifadesi alınan isimli ahsın daha önceden tanırım olaydan önce telefonunu yaptırmak için dükkanıma gelmi ti. Telefon ekranı bozulmu tu. Ekran zor bulundu u için hemen telefonu tamir edemedim. Bir kaç

defa yanıma gelip telefonu sordu bende ekran bulamadı ımı söylemi tim. Olay günü de arkada ım olan ile birlikte'e ni anlımı ziyarete gidecektik. Ben geç saatlere kadar uyudum. 04:00 sıralarında uyandım.'ı da yanıma alarak yola koyuldum çok fazla gidemeden araç motor arızası verdi sa a çekip motora baktı ımız sırada polisler gelip bizi gözaltına aldılar. Beni karakola götürdüler. Üst aramam sırasında kendi rızamla yele imin içine koydu um kendi içimli im için aldı ım maddeyi polislere teslim ettim. Bir müddet sonra da'ı karakola getirdiler. Araçta yapılan arama sonucu telefon ve uyu turucu madde ele geçirilmi tir. Telefon ve maddeden herhangi bir bilgim yoktur. Ben aracı 'e gitmek için olaydan 2 gün önce kiraladı mım. Ele geçen telefon ve uyu turucu madde ile benim ilgim yoktur, 'ı da herhangi bir uyu turucu madde satmı de ilim, aleyhime ne için ifade verdi bilemiyorum, üzerimde ele geçen uyu turucu maddeyi de kullanmak için bulunduruyordum.'ın üzerindeki uyu turucu maddeden herhangi bir bilgim yoktu. O da benim gibi uyu turucu madde kullanıcısıdır. Suçsuzum. Öncelikle beraatimi isterim. Mahkeme aksi kanıdaysa hükmün açıklanması geri bırakılsın " eklindedir.

Sanık 'ın Mahkememizdeki Savunması; " iddianame tarafıma okundu, savunma için süre talebim yoktur, savunmamı yapaca ım. Ben üzerime atılı suçlamayı kabul etmiyorum, olay günü 'e gitmek için arkada ım olan ile buldu k, yola çıkarken araç motor arızası verdi. Durdu umuz esnada polisler yanıma gelip karakola götürdüler. Kasketimin içine kullanmak için yanımda bulundurdu um uyu turucu maddeyi koymu tum, bundan di er sanı ın haberi yoktu. Bir miktar da 'de kullanmak için telefon içerisine uyu turucu madde koymu tum. Bunu da çantamın içine koydum. Bu uyu turucu maddeden di er sanı ın haberi yoktu. Ben karde imi kaybetti im için uyu turucu madde içiyordum. Di er sanıkta kullandı ımı görmesin diye bu ekilde uyu turucu maddeleri farklı yerlere koydum. Sanı ın üzerindeki uyu turucu maddeden benim haberim yoktu. Tanık 'ı tanımam. Kendisine uyu turucu madde verilip verilmedi inden bilgim yoktur. Kimseye madde vermedim. Satıcısı de il kullanıcısıyım. Suçsuzum. Öncelikle beraatimi isterim. Mahkeme aksi kanıdaysa hükmün açıklanması geri bırakılsın " eklindedir.

Tanık 'ın Mahkememizdeki Beyanı; " günü saat 03:00 sıralarında arkada ımın yanına do ru gidiyordum. Tek ba ımaydım. Bekçiler beni durdurup GBT'mi yaptılar üzerimdeki maddeyi kendilerine verdim. Daha sonra beni karakola götürdüler. Karakolda ki ifademde uyu turucu maddeyi kimlik bilgilerimi bilmedi im Ahmet isimli ahıstan aldı ımı söyledim. Daha sonra beni serbest bıraktılar karakoldan çıkarken polis memuru beni tekrar ça ırdı. Yarım saat beklettiler. Sonra beni depo gibi bir yere götürdüler orada 'ın eli yüzü kan içinde gördüm. Çok kötü durumdaydı. Daha sonra beni yukarı çıkardılar polis memuru sinirli ekilde bana iki tane evrak imzalattı. Ben korktu um için evrakların içeri ini okumadım. Direkt imzaladım. Daha sonra beni serbest bıraktılar. Gördü üm kadarıyla tutanaklarda ismi dikkatimi çekmi ti. Bir yanlı lık olabilece ini dü ünerek daha önceden telefon alı veri i yaptı ım 'ın dükkanına gittim. Dükkana gitti imde 'ın a abeyi olan vardı. Olayı anlattım o da karde inin tutuklandı ını söyledi. Bende durumdan rahatsız olup hemen dilekçe yazıp savcılı a verip maddeyi 'den almadı ımı beyan ettim. Ben üzerimdeki uyu turucu maddeyi olayın ak amı yatsı ezanından sonra açık kimlik bilgilerimi bilmedi im Ahmet isimli ahıstan 100 TL kar ılı ında almı tım, kesinlikle 'den uyu turucu madde almı lı ım yoktur, öncesinde de kendisinden madde almadım. benim olayla ilgili bilgim bundan ibarettir, tanıklık ücret talebim yoktur " eklindedir.

Tanık 'ın Mahkememizdeki Beyanı; " Sanık Benim karde im olur, kendisinin telefon tamir dükkanı vardı, bende yardım için giderdim, olaydan sonra dükkana gelip tamir için bıraktı ı telefonu istedi, bende kendisine telefon verdim, dilekçe vermesi yönünde hiç bir baskı yapmadım. nereden diye sormadı. benim olayla ilgili bilgim bundan ibarettir, tanıklık ücret talebim yoktur " eklindedir.

Tanık 'ın Mahkememizdeki Beyanı; " olay üzerinden uzun zaman geçti i için olayı tam olarak hatırlamıyorum, tutanak okunsun, *Tanı a 08/03/2021 tarihli tutanak okundu, soruldu :* Tutanak içeri i do rudur, olay orada bahsetti imiz ekilde cereyan etmi tir, tutanak altında bulunan sicil numarası üzerinde bulunan imza bana aittir, biz sadece karakola ahısları götürüp teslim ettik. Tanık 'a verilen maddeye ili kin de görgüye dayalı bilgimiz yoktur, benim olayla ilgili bilgim bundan

ibarettir, tanıklık ücret talebim yoktur " eklindedir.

Tanık'ın Mahkememizdeki Beyanı; " olay üzerinden uzun zaman geçti i için olayı tam olarak hatırlamıyorum, tutanak okunsun, *Tanı a 08/03/2021 tarihli tutanak okundu, soruldu* : Tutanak içeri i do rudur, olay orada bahsetti imiz ekilde cereyan etmi tir, tutanak altında bulunan sicil numarası üzerinde bulunan imza bana aittir, biz sadece karakola ahısları götürüp teslim ettik. Tanık'a verilen maddeye ili kin de görgüye dayalı bilgimiz yoktur, benim olayla ilgili bilgim bundan ibarettir, tanıklık ücret talebim yoktur " eklindedir.

Tanık'ın Mahkememizdeki Beyanı; " olay üzerinden uzun zaman geçti i için olayı tam olarak hatırlamıyorum, tutanak okunsun, *Tanı a 08/03/2021 tarihli tutanak okundu, soruldu* : Tutanak içeri i do rudur, olay orada bahsetti imiz ekilde cereyan etmi tir, tutanak altında bulunan sicil numarası üzerinde bulunan imza bana aittir, biz sadece karakola ahısları götürüp teslim ettik. Sonrasındaki olaylara ahit de ilim, Tanık'a verilen maddeye ili kin de görgüye dayalı bilgimiz yoktur, benim olayla ilgili bilgim bundan ibarettir, tanıklık ücret talebim yoktur " eklindedir.

Cumhuriyet Savcısı esas hakkındaki mütalası: " Pendik İlçe Emniyet Müdürlü ü'ne ba lı kolluk kuvvetlerinin görevlerini ifa ettikleri 08/03/2021 tarihinde tanık'ın üzerinde 0,1 gram metamfetamin buldukları, tanı n uyu turucu maddeyi sanık'dan aldı nı beyan etti i, aynı gün içerisinde sanıklar vein Pendik ilçesi Esenyalı Mahallesi'nde plaka sayılı aracın park halinde ve kaputu açık vaziyette yanında buldukları esnada yakalandıkları, sanık'in kafasına taktı ı apkanın içerisinde 11.8 gram metamfetamin ele geçirildi i, sanık'ın üzerinden 0,2 gram sentetik kannbinoid ele geçirildi i, araba içerisinde yapılan aramada tu lu Siemens marka telefonun kapak kısmında 3,83 gram metamfetamin maddesi bulundu u, tanık'ın kovu turma a amasında beyanından döndü ü, tu lu telefon içerisinde bulunan 3,83 gr metamfetamini sanık'in üstlendi i, dosya kapsamında uyu turucu madde satı anına ili kin herhangi bir delil bulunmadı ı gibi sanıklar üzerinde ele geçirilen maddenin kullanım miktarı sınırlarında kaldı ı, sanıkların eyleminin kullanmak için uyu turucu madde bulundurmamak suçunu olu turdu u, bu itibarla sanıkların eylemlerine uyan TCK'nun 191/1, 53/1, 54/4, 63/1 maddeleri uyarınca ayrı ayrı cezalandırılmalarına , suçun vasıf ve mahiyeti ile mevcut delil durumu göz önüne alındı nda sanık'ın tahliyesine karar verilmesi kamu adına talep ve mütalaa olunur " eklindedir.

DEL LLER NDE ERLEND R LMES VE ULA ILAN KANAAT:

Tüm dosya kapsamı birlikte de erlendirildi inde; Bu dosya kapsamında bilgi sahibi olarak beyanı alınan ve hakkında kullanmak için uyu turucu ve ya uyarıcı madde bulundurmamak suçundan ayrı soru turma yürütülen'ın olay tarihinde Pendik İlçe Emniyet Müdürlü ü ekipleri tarafından durduruldu u ve üzerinden aldırılan kriminal rapora göre net a ırlı ı 0.1 gram gelen Metamfetamin uyu turucu maddesi ile bunu içmek için kullanılan üzerinde Metamfetamin kalıntıları bulunan cam aparatın ele geçirildi i, ahsın alınan beyanında özetle, bahse konu uyu turucu maddeyi sanıklardan'dan 100 TL kar ılı nda satın aldı nı, daha önce de bu ahıstan uyu turucu madde aldı nı beyan etti i ve ahsı te his etti i, Yine Pendik İlçe Müdürlü ü ekipleri tarafından olay tarihinde sanıkların durduruldu u, yapılan aramada sanıklardan'ın üzerinden aldırılan kriminal rapora göre net a ırlı ı 11.8 gram gelen Metamfetaminin,'ın üzerinden aldırılan **kriminal**rapora göre net a ırlı ı 0.2 gram **gelen** 5CL-ADB-A ihtiva eden sentetik kannabionidler grubunda yer alan uyu turucu maddenin, sanıkların kullandıkları aracın içerisinde bulunan telefonun batarya **kısmına** gizlenmi kısımda ise aldırılan kriminal rapora göre net a ırlı ı 3.6 gram gelen Metamfetaminin ele geçirildi i, sanıkların alınan beyanlarında özetle üzerlerine atılı suçlamaları kabul etmediklerini beyan ettikleri, Emniyet ekipleri tarafından bilgi sahibi olarak alınan beyanında üzerinden yakalanan uyu turucu maddeyidan aldı nı beyan ederek sanıkyi foto raflardan da te his eden'ın Cumhuriyet Ba savcılı ımıza vermi oldu u dilekçesinde bahse konu uyu turucu maddeyi'den almadı na dair beyanda bulunması üzerine kendisinin bu sefer Cumhuriyet Ba savcılı ımız tarafından tanık olarak ifadesi alınmı olup, ifadesinin bir bölümünde "... tutuklandıktan sonra ki süreçte'in a abeyi bana gelerek bahse konu telefonu kendisinin verece ini, bu ekilde bir dilekçe yazıp adliyeye vermeme istedi.'ın a abeyi bana bahsetmi oldu um telefonu verdi..." ekinde beyanda bulunması sebebiyle ahsın yönlendirildi i ve bu sebeple ikinci verdi i ifadesine itibar edilmedi i, Sonuç olarak

sanıkların fikir ve eylem birli i içerisinde satmak amacıyla uyu turucu madde bulundurmak suretiyle ve bilgi sahibine uyu turucu madde satmak suretiyle üzerlerine atılı suç u i ledikleri anla ılmakla cezalandırılmaları istemi ile kamu davası açıldı ı anla ılmı tır.

Mahkememizce Delillerin De erlendirilmesi ve Gerekçe

Pendik İlçe Emniyet Müdürlü ü'ne ba lı kolluk kuvvetlerinin görevlerini ifa ettikleri 08/03/2021 tarihinde tanık'ın üzerinde 0,1 gram metamfetamin buldukları, tanı nın uyu turucu maddeyi sanık'dan aldı nı beyan etti i, aynı gün içerisinde saat 04:45 sıralarında kolluk görevlilerince bilinen, sanıklar ve'ın Pendik ilçesi Esenyalı Mahallesi'nde plaka sayılı aracın park halinde ve kaputu açık vaziyette görüldü ü, üpheli davranı ları üzerine sanıkların kaba üst aramalarının yapıldı ı, sanık'ın kafasına taktı ı apkanın içerisinde 11.8 gram metamfetamin ele geçirildi i, sanık'ın üzerinden 0,2 gram sentetik kannbinoid ele geçirildi i, önleme aramasına istinaden, araba içerisinde yapılan aramada tu lu Siemens marka telefonun kapak kısmında 3,83 gram metamfetamin maddesi bulundu u, tanık'ın kovu turma a amasında üzerinde ele geçirilen uyu turucu maddeyi sanık'den almadı nı, ba ka bir ahıstan aldı nı beyan ederek kollukta alınan beyanını kabul etmedi i, olayda sanıkların "**Uyu turucu veya Uyarıcı Madde Ticareti Yapma veya Sa lama**" suçundan TCK 188/3 maddesine göre cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmı ise de;

Eylemin uyu turucu madde ticareti yapma suçunu mu yoksa kullanmak için uyu turucu madde bulundurma suçunu mu olu turdu u yönünden yapılan de erlendirmede;

5237 sayılı TCK'nın "Uyu turucu veya uyarıcı madde imal ve ticareti" ba lıklı 188. maddesinin suç tarihinde yürürlükte bulunan 3. fıkrası;

"Uyu turucu veya uyarıcı maddeleri ruhsatsız veya ruhsata aykırı olarak ülke içinde satan, satı a arz eden, ba kalarına veren, sevk eden, nakleden, depolayan, satın alan, kabul eden, bulunduran ki i, be yıldan onbe yıla kadar hapis ve yirmibin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılır." eklindedir.

Üçüncü fıkrada, uyu turucu veya uyarıcı madde ticaretine ili kin çe itli fiiller, ayrı bir suç olarak tanımlanmı tır. Buna göre, uyu turucu veya uyarıcı maddelerin ruhsatsız veya ruhsata aykırı olarak ülke içinde satı ı, satı a arzı, ba kalarına verilmesi, sevki, nakli, depolanması ya da kazanç amacıyla satın alınması, kabul edilmesi veya bulundurulması, bir ve ikinci fıkralara göre ayrı bir suç olu turmaktadır. Fıkradaki suçun olu ması için bu seçimlik hareketlerden herhangi birisinin yapılmı olması gerekir.

Aynı Kanun'un "Kullanmak için uyu turucu veya uyarıcı madde satın almak, kabul etmek veya bulundurmak ya da uyu turucu veya uyarıcı madde kullanmak" ba lıklı 191. maddesinin 1. fıkrası ise; "Kullanmak için uyu turucu veya uyarıcı madde satın alan, kabul eden veya bulunduran ki i, bir yıldan iki yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır." ekinde düzenlenmi olup, kullanmak için uyu turucu veya uyarıcı madde satın almak, kabul etmek veya bulundurmak ya da kullanmak fiilleri suç olarak tanımlanmı tır.

Uyu turucu madde bulundurma eyleminin, kullanmak için uyu turucu madde bulundurmak suçunu mu, yoksa uyu turucu madde ticareti suçunu mu olu turdu unun tespitinde belirgin rol oynayan husus, bulundurmanın amacıdır. Ceza Genel Kurulunun 15.06.2004 tarihli ve 107-136 ile 06.03.2012 tarihli ve 387-75 sayılı kararları ba ta olmak üzere bir çok kararında da belirtildi i üzere, uyu turucu madde bulundurmanın, kullanma maksadına matuf oldu unun belirlenmesinde dikkate alınması gereken ve ö reti ile uygulamada da kabul görmü olan bazı kriterler bulunmaktadır.

Bunlardan ilki; failin bulundurdu u uyu turucu maddeyi ba kasına satma, devir veya tedarik etmek hususunda herhangi bir davranı içine girip girmedi idir.

kinici kriter, uyu turucu maddenin bulunduruldu u yer ve bulunduruldu biçimidir. Ki isel kullanım için uyu turucu madde bulunduran kimse, bunu her zaman kolaylıkla eri ebilece i bir yerde, örne in genellikle evinde veya i yerinde bulundurmaktadır. Buna kar nın uyu turucunun ev veya i yerine uzakta, çıkarılıp alınması güç ve zaman gerektiren depo, ma ara, samanlık gibi bir yere gizlemesi kullanma dı nda bir amaçla bulunduruldu unu gösterebilir. Yine, uyu turucunun çok sayıda özenli olarak hazırlanmı küçük paketçikler halinde olması, her paketçi in içine hassas biçimde yapılan tartım sonucu aynı miktarda uyu turucu madde konulmu olması, uyu turucu maddenin ele geçirildi i yerde veya yakınında, hassas terazi ve paketlemede kullanılan ambalaj malzemelerinin bulunması, kullanım

di ında bir amaçla bulunduruldu u hususunda önemli bir belirtidir.

Üçüncü kriter de, bulundurulmuş uyuşturucu maddenin çeşit ve miktarıdır. Uyuşturucu madde kullanan kimse genelde bir ya da benzer etki gösteren iki de i ik uyuşturucu maddeyi bulundurur. Bu nedenle de i ik nitelikte ve farklı etkileri olan eroin, kokain, esrar ve amfetamin içeren tabletleri birlikte bulunduran sanı ın bunları satmak amacıyla bulundurdu u kabul edilebilir. Kişisel kullanım için kabul edilebilecek miktar, kişinin fiziksel ve ruhsal yapısı ile uyuşturucu veya uyarıcı maddenin niteliği, cinsine ve kalitesine göre de i iklik göstermekle birlikte, Adli Tıp Kurumunun müteahhurlarında esrar kullananların her defasında 1-1,5 gram olmak üzere günde üç kez esrar tüketebildikleri bildirilmektedir. Esrar kullanıma alışık olanların bunları göz önüne alınarak, birkaç aylık ihtiyaçlarını karşılayacak miktarda esrar maddesini ihtiyaten yanlarında veya ulaşılabilecekleri bir yerde bulundurabildikleri de adli dosyalara yansıyan ve bilinen bir husustur. Buna göre, esrar kullanan faillerin olağan sayılan bu süre içinde kişisel olarak kullanıp tüketebilecekleri miktarın üzerinde esrar maddesi bulundurmaları halinde, bulundurmanın kişisel kullanım amacına yönelik olmadığı kabul edilmelidir.

Öte yandan, Ceza yargılamasının en önemli ilkelerinden biri olan "in dubio pro reo" yani "kuşaktan şüphelenen yararlanır" ilkesi uyarınca, sanı ın bir suçtan cezalandırılmasının temel koşulu, suçun kuşaktan yarar vermeyen bir kesinlikle ispat edilmesine bağlıdır. Gerçekleştiren kişiye ve tam olarak aydınlatılmamış olaylar ve iddialar sanı ın aleyhine yorumlanarak mahkûmiyet hükmü kurulamaz. Oldukça geniş bir uygulama alanı bulunan bu kural, bir suçun gerçekten işlenip işlenmediği veya işlenmişse işleme biçimi konusunda kuşaktan belirmesi halinde uygulanabileceği gibi, suç niteliğinin belirlenmesi bakımından da geçerlidir. Ceza mahkûmiyeti, kesin ve açık bir ispata dayanmalıdır. Bu ispat, hiçbir kuşaktan ve belirsizlikten oluşabilecek açıklıkta olmalıdır. Yüksek de olsa bir olasılıkla dayanılarak sanı ın cezalandırılması, ceza yargılamasının en önemli amacı olan gerçeğe ulaşma madan, varsayıma dayalı olarak hüküm vermek anlamına gelir. O halde ceza yargılamasında mahkûmiyet, büyük veya küçük bir olasılıkla değil, her türlü kuşaktan uzak bir kesinlikle dayanmalıdır. Adli hataların önüne geçilebilmesinin belirsizlikten bir yolu da bulunmamaktadır.

Bu hukuki bilgiler ışığında somut olay değerlendirildiğinde; Sanıkların tüm amaçlarında suçlamayı kabul etmedikleri, tanık'a uyuşturucu madde satmadıklarını, üzerinde ele geçen uyuşturucu maddeleri, kullanmak amacıyla bulunduklarını beyan ettikleri, tanımda kovuşturma amacıyla ki beyanında sanıkların savunmasını desteklediği, sanıkların üzerinde ve araçta ele geçen uyuşturucu maddelerinin kullanım sınırı içerisinde olduğu, kolluk tarafından sanıklar ile tanık arasında uyuşturucu alıverişi görülmeyişi, uyuşturucu maddenin ele geçirildiği yerde veya yakınında, hassas terazi ve paketlemede kullanılan ambalaj malzemelerinin bulunmaması, sanıkların uyuşturucu ticareti yaptığını dair suç üstü halinde bulunmadığı anlaşılmakla, sanıkların savunmalarına itibar edilerek, sanıkların eyleminin "**Kullanmak için Uyuşturucu Madde Bulundurmak**" suçunu kapsamında kaldığı, sanık hakkında İstanbul Anadolu Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2021/..... soruşturma sayılı kararı ile kamu davasının açılması ertelenmesi kararı verildiği, sanık Hakkında Patnos 2. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2021/..... Esas 2021/..... Karar sayılı ilamı ile kamu davasının açılması ertelenmesi kararının usulüne uygun şekilde tebliğ edilmesi gerektiğinden Durma kararı verildiği, sanımda işlenen suç vasfına göre eyleminin TCK'nın 191/1. Maddesi gereğince "**Kullanmak için Uyuşturucu Madde Bulundurma**" suçuna dönüştürülmesi nedeniyle sanıkların 5237 sayılı TCK'da 6545 sayılı ve 18/06/2014 tarihinde yapılan de i iklik dikkate alınarak suçun işleniş şekli dikkate alınarak CMK 223/8 maddesine göre hakkında açılan kamu davasının **DÜŞÜNÜLMESİNE** karar verilerek amaçladığı şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM: Ayrıntıları yukarıda açıklandı ığı üzere;

1) Her ne kadar sanıklar ve hakkında "**Uyuşturucu veya Uyarıcı Madde Ticareti Yapma veya Saldırma**" suçundan cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de; sanımda eyleminin bir bütün olarak değerlendirildiğinden "**Kullanmak için Uyuşturucu Madde Bulundurmak**" suçunu kapsamında kaldığından sanık hakkında İstanbul Anadolu Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2021/..... soruşturma sayılı kararı ile kamu davasının açılması ertelenmesi kararı verildiği, sanık Hakkında Patnos 2. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2021/..... Esas 2021/..... Karar sayılı ilamı ile kamu davasının açılması ertelenmesi kararının usulüne uygun şekilde tebliğ edilmesi gerektiğinden Durma

kararı verildi i, sanığın de i en suç vasfına göre eyleminin TCK'nın 191/1. Maddesi gere ince "Kullanmak için Uyu turucu Madde Bulundurma" suçuna dönü mesi nedeniyle sanığın 5237 sayılı TCK'da 6545 sayılı ve 18/06/2014 tarihinde yapılan de i iklik dikkate alınarak suçun i leni ekli dikkate alınarak CMK 223/8 maddesine göre hakkında açılan kamu davasının **DÜ MES NE**,

2-Sanık hakkında İstanbul Anadolu Cumhuriyet Ba savcılı ının 2021/..... soru turma sayılı kararı ile kamu davasının açılması ertelenmesi kararı verildi i, sanık Hakkında Patnos 2. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2021/..... Esas 2021/..... Karar sayılı ilamı ile Durma kararı verildi i gerekli i lemin yapılması için mahkememiz dosyasının bir örne inin ve mahkememiz kararının İstanbul Anadolu **C.Ba savcılı ına gönderilmesine ve** Patnos 2. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2021/..... Esas 2021/..... Karar sayılı dosyasına ihbarda bulunulmasına,

3-Tutuklu sanık hakkında dü me kararı verilmesi kar ısında **TAHL YES NE**, ba ka suçtan tutuklu veya hükümlü de il ise derhal salıverilmesi hususunda Cumhuriyet Ba savcılı ına müzekkere yazılmasına,

4-a)Adli Emanetin 2020/..... sırasına kayıtlı uyu turucu maddelerinin, sarma ka ıdı ve ambalajların ve İstanbul Kriminal Polis Laboratuvar Müdürlü ünçe alınan tanık numuneleri ile Adli Emanetin TCK 54/1-4. Maddeleri gere ince **MÜSADERES NE**,

b-Adli Emanetin 2021/..... sırasına kayıtlı e yaların suçta kullanıldı ına dair yeterli delil bulunmadı ı ve adli emanetin 2021/..... sırasına kayıtlı paraların suçtan elde edildi inde dair yeterli delil bulunmadı ı anala ıldı ından karar kesinle ti inde sahiplerine iadesine,

5- Yargılama masrafının kamu üzerine bırakılmasına,

Dair, sanıklar ve sanıklar müdafinin yüzüne kar ı, di erlerinin yokluklarında kararın **tefhim** hazır olmayanlara **tebli** tarihinden itibaren 7 günlük süre içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe ile yada zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle **STANBUL BÖLGE ADL YE MAHKEMES 'NDE ST NAF** yasa yolu açık olarak ve belirtilen süre içinde stinaf yoluna ba vurulmadı ı takdirde kararın bu tarihte kesinle mi olaca ı belirtilmek suretiyle Cumhuriyet Savcısının mütalaasına uygun, heyetçe oy birli i ile verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı. ■■■■/2021

Ba kan
E - imza

Üye
E - imza

Üye
E - imza

Katip
E - imza