

kullandı ı faturaların sahte oldu unu bilmedi ini, yaptı ı tüm ödemeleri banka kanalı ile yaptı ını, irketinde cep telefonu tedarik ve toptan satı i leri yaptı ını bu nedenle fatura bedelleri yüksek oldu unu, alı veri yaptı ı firmaların ticari kaiderele uygun ekilde çalı tı ını, kendisinin de buna güvenerek bu firmalar ile i yaptı ını, kullandı ı faturaların sahte oldu una dair vergi dairesinden de kendisine bir bildirim yapılmadı ını ve suçsuz oldu unu beyan etse de, kullandı ı faturaların büyük bir ço unlu unu [REDACTED] Ltd. ti'den ve bu irketin yetkilisi olan [REDACTED] in di er bir irketi olan [REDACTED] Ltd. ti.'den alıp kullanmı oldu u, [REDACTED] Ltd. ti yetkilisi olan [REDACTED] hakkında sahte fatura düzenleme suçundan yetkilisi olan [REDACTED] hakkında [REDACTED] sayılı soru turma yapılp stanbul Anadolu [REDACTED] 9. Asliye Ceza Mahkemesi [REDACTED] Esas sayılı davasının açıldı ı, [REDACTED] Ltd. ti. yetkilisi olarak [REDACTED] hakkında sahte belge (fatura) düzenlemek suçundan [REDACTED] sayılı soru turma yapılarak stanbul Anadolu [REDACTED] Asliye Ceza Mahkemesi [REDACTED] Esas sayılı davasının açıldı ı, üpheli [REDACTED] in ismi geçen bu irketler ve yetkililerinden sahte fatura alarak kullandı ı ve bu ekilde üphelinin müsnet suçu i ledi i yukarıda yazılı deliller ve tüm soru turma evrakı kapsamında anla ıldı ından" sanık hakkında 213 SK'nun 359/b-1 ve 5237 Sayılı TCK'nun 53. maddeleri gere ince cezalandırılması istemi ile kamu davası açılmı tır.

SAVUNMA:

Sanık [REDACTED] Savunmasında:" Üzerime atılı suçlamayı kabul etmiyorum. Olayla ilgili olarak Soru turmada verdi im ifademi tekrar ederim. Yaptı ım i lemlere ili kin faturalar gerçektir, sahte fatura düzenlemedim, telefon i i yaptı ım için de erler yüksektir, Öncelikle beraatime , mahkemenin aksi kanaatte ise lehe hükümlerin uygulanmasını talep ederim, " eklinde beyanda bulunmu tur.

KANAAT VE GEREKÇE:

Tüm dosya kapsamına göre; yapılan açık yargılama sırasında toplanan deliller sanık savunmaları, katılan kurum ihbar yazısı, bilirki i raporları birlikte de erlendirildi inde: Sanık hakkında her ne kadar vergi usul kanununa muhalefet suçundan 213 sy. Kanunun 359/b-1 maddesi gere ince cezalandırılması talebi ile kamu davası açılmı ise de; sanı ın sahte düzenlenmi faturaları kullandı ı iddiasıyla kamu davası açıldı ı, sanı ın faturaları aldı ı irket yetkililerine ili kin açılan davaların vergi tekni i raporları ve yargılama sırasında alınmı raporların ikmal edildi i, mahkememizce ilk alınan bilirki i raporunda sanı ın üzerine atılı suçun olu madı ının belirtildi i, mahkememizce raporun yeterli görülmemesi üzerine yeniden rapor alındı ı, raporda [REDACTED] irketinden alınan faturaların sahte oldu una ili kin somut delil bulunmadı ının belirtildi i, [REDACTED] irketinden alınan faturalar yönünden ise söz konusu faturaların 2013 yılı içinde alınan toplam mal ve hizmetlerin %1,3'ne isabet etti inin belirtildi i, tüm dosya kapsamı ve rapor içerikleri dikkate alındı ında üzerine atılı suçun sanık tarafından i lendi inin sabit olmaması nedeniyle sanı ın atılı suçtan **beraatine** karar vermek gerekmi ve a a ıdaki ekilde hüküm kurulmu tur.

H Ü K Ü M: Gerekçesi Yukarıda Açıklandı ı Üzere

Sanık hakkında her ne kadar vergi usul kanununa muhalefet suçun dan 213 sy. Kanunun 359/b-1 maddesi gere ince cezalandırılması talebi ile kamu davası açılmı ise de; üzerine atılı suçun sanık tarafından i lendi inin sabit olmaması nedeniyle **CMK'nun 223/2-e** maddesi gere ince sanı ın atılı suçtan **BERAAT NE;**

Sanık kendisini vekil ile temsil ettirdi indan karar tarihinde yürürlükte bulunan AAÜT ile belirlenen 2.725 TL vekalet ücretinin hazineden alınarak sanı a verilmesine,

Yapılan yargılama giderinin kamu üzerinde bırakılmasına,

Dair sanık müdafinin yüzüne kar ı, katılan vekilinin yoklu unda, yüze kar ı olanlar yönünden tefhim, yoklu unda karar verilenler yönünden kararın tebli tarihinden itibaren 7



günlük süre içerisinde mahkememize veya mahkememize gönderilmek üzere bulunan yerdeki Asliye Ceza Mahkemesine verilecek bir dilekçeyle ya da tutanak altına alınmak üzere zabıt katibine beyanda bulunulması ve bu tutanağın hakime onaylatılması suretiyle **istanbul Bölge Adliye Mahkemesi'ne stinaf Yolu** açık olmak üzere yasa yoluna başvurulmadığı takdirde kesinleştiği bildirilerek verilen karar açıkça okundu. Usulen anlatıldı. 10/10/2019

Katip [Redacted]
e-imzalıdır

Hakim [Redacted]
e-imzalıdır