

T.C.
STANBUL ANADOLU
3. A İR CEZA MAHKEMES

DOSYA NO : 2021/
KARAR NO : 2021/
C.SAVCILIK İ ESAS NO : 2021/

GEREKÇEL KARAR
T Ü R K M İ L L E T A D I N A

BAKAN :
ÜYE :
ÜYE :
C. SAVCISI :
KATİP :

DAVACI : K.H.

SANIK :
MÜDAFİ : **Av. HAKAN MERT**, Cevizli Mahallesi, Bayraktar Sokak,
No: 5-7 Daire: 28-29-30 Kartal/ STANBUL

SUÇ : Kullanmak için Uyu turucu veya Uyarıcı Madde Satın
Almak, Kabul Etmek, Bulundurmak ve Kullanmak

SUÇ TARİHİ / SAAT : 07/11/2020 ; Saat 16:45
GÖZALTİ TARİHİ : 07/11/2020 (1 gün)
SUÇ YERİ : STANBUL/MERKEZ
KARAR TARİHİ :

Yukarıda açık kimli i yazılı sanık hakkında mahkememizde yapılan duruşma sonunda:

GEREKÇEL DÜŞÜNÜLDÜ:

OLAY, DEDİĞİ, MÜTALAA:

Sanık hakkındaki uyu turucu satışı ihbarı üzerine usulüne uygun alınan arama kararıyla sanığın ev adresi olan Sancaktepe İstanbul adresinde Narkotik Şube Kolluk Görevlilerince yapılan arama ile sanığın üst aramasında arka cebinden 7 adet effaf kilitli poçetler içerisinde paketlenmiş ve satışı hazır vaziyette narkotik madde ve bunların satışından elde edildiği düşünülen 735 TL para ve effaf 95 adet kilitli poçet ele geçirildiği, sanığın böylece uyu turucu ve uyarıcı madde ticareti yapma ve satışı lama suçunu işlediği iddiasıyla İstanbul Anadolu Cumhuriyet Başsavcılığı'nın Tarih, 2020/..... Soruşturma, 2021/..... Esas, 2021/..... İddianame sayılı iddianamesiyle eylemine uyan TCK'nun 188/3, 188/4-b, 53, 54, 55, 63. Maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmıştır.

İddia Makamı esas hakkındaki mütalaaasında; iddiadan farklı olarak sanığın üzerinde ele geçirilen uyu turucu madde miktarının kullanım sınırları içerisinde kaldığı, sanığın söz konusu

uyu turucu maddeleri kullanım amaçlı aldığı yolundaki savunması dı ında da delil elde edilmedi i, eylemin dönü en bu haliyle TCK'nun 191/1. Maddesinde yazılı Kullanmak Amaçlı Uyu turucu Madde Bulundurma suçuna uydu u, hakkında daha önceden de bu suçtan kamu davalarının açıldığı ı anla ılmakla; eylemine uyan TCK'nun 191/1. Maddesi uyarınca cezalandırılmasına, güvenlik tedbirlerine hükmedilmesine, emanetteki paranın ve telefon ile po etlerin uyu turucu madde ticareti suçunda kullanıldığı ına ili kin kanıt bulunmadı ından sahibine iadesine karar verilmesini talep ve mütalaa etmi tir.

SAVUNMA:

SANIK **SAVUNMASINDA;** "ben 10 yıldır marihuana kullanırım. Tedavi de gördüm. Ben kimseye uyu turucu satmadım. Olay günü evimdeydim. Evin bahçesine çıkıp aldığı m marihuanayı içtim. Aldığı ma fi ek halindeydi. çeri grip bunu tek bir ka ıda koyacaktım. Bu sırada polis ekipleri geldiler. Zile bastılar. Kapıyı açtım. Evi aradılar. 8 fi ek halindeki uyu turucuyu buldular. Ben 10 fi ek almı tım. kisini içmi tim. 8 tanesi kalmı tı. 800 TL'ye Sarıgazi'de Mahallesinde almı tım. Tanımadı m ki iden aldım. Suçsuzum beraatimi isterim, mahkeme aksi kanıdaysa hükmün açıklanmasının geri bırakılmasını kabul ederim" ekinde beyanda bulunmu tur.

Sanık müdafii esas hakkındaki savunmasında; Müvekkilinin eyleminin bulundurma suçuna uydu unu, ele geçen maddenin kullanım sınırları içerisinde kaldı mı, lehe hükümlerin uygulanmasını talep etmi tir.

DELLER VE GEREKÇE:

ddia; sanı ın ıkrarlı savunmaları, olay ve yakalama tutana ı, kriminal inceleme raporu, emanet yazısı, soru turma evrakının içerik ve kapsamı ile dosyada bulunan ve hukuka uygun yolla elde edilmi tüm kanıt belge ve tutanaklardan; sanık hakkında uyu turucu ticareti yaptığı ı yolundaki istihbarat üzerine yapılan ara tırmada evine bir ahsın gelip sanı ın elinde siyah bir po etle dı arı çıktı ı, bu ahsa bir ey verdi i, uyu turucu ticareti yaptığı ı yolunda kanaat olu tu u, ancak sanı ın maddeyi verdi i ki inin ve verdi i maddenin içeri inin tespit edilemedi i, usulüne uygun alınan arama kararı ile sanı ın ev ve üzerinde yapılan aramada suça konu edilen toplamı 4.18 gram gelen ve kriminal incelemede esrar maddesi içeren hint keneviri bitki parçacıklarının effaf 7 parça po et içerisinde elde edildi i, toplamının ancak 600 mg civarında esrar maddesi elde edilebildi i anla ılmı olmakla; her ne kadar sanık hakkında uyu turucu madde ticareti yapma ve sa lama suçundan cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmı ise de; sanıkta ele geçen uyu turucu maddenin miktarının yekle ik Yargıtay ve BAM Ceza Daireleri kararlarına göre kullanım sınırları içerisinde kaldı ı, sanı ın kullanıcı oldu u yolundaki savunmasının aksine satı yaptı ı kimse ya da buna ili kin bir delil bulunmadı ı saptanmı olmakla; sanı ın üzerine ek savunma ile atılı kullanmak amaçlı uyu turucu madde bulundurma suçunu i ledi i anla ılmakla; eylemine uyan TCK'nun 191/8. Maddesinin atfıyla 191/1. Maddesi uyarınca cezalandırılmasına, takdiri indirim nedenlerinin uygulanmasına, sanı ın daha önceden uyu turucu madde bulundurma suçundan hakkında iddianame tanzim edilip henüz mahkumiyet kararı verilmemi olmakla CMK'nun 231/5. Maddesi uyarınca HAGB ko ulları olu makla hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına, Adli Emanetteki telefon, bo po etler ve paranın suçta kullanıldığı ına ili kin kanıt bulunmadı ından sanı a iadesine karar verilmesi gerekti i sonucu ile yasal ve vicdani kanaatine varılmı tur.

HÜKÜM : Ayrıntıları yukarıda açıklandı ı üzere;

Her ne kadar sanık hakkında Uyu turucu veya Uyarıcı Madde Ticareti Yapma veya Sa lama suçundan cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmı ise de; sanı ın uyu turucu maddeleri sattı ına veya temin etti ine dair yeterli delil bulunmadı ı, sanı ın maddeyi kullanmak için bulundurdu u kabul edildi inden, mahkemenin kabulüne göre sanı ın kullanmak için uyu turucu bulundurma suçunu i ledi i sabit oldu undan suçun i leni biçimine, suçun i lendi i zaman ve yere, suç konusunun önem ve de erine, sanı ın kasta dayalı kusurunun a ırlı ına nazaran sanı ın eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nun 191/1. maddesi uyarınca takdiren 2 yıl hapis cezası ile

cezalandırılmasına,

Sanı ın geçmi i, sosyal ili kileri, fiilden sonraki ve yargılama sürecindeki davranı ları, cezanın sanıkların gelece i üzerindeki olası etkileri göz önüne alınarak sanı a verilen cezadan 5237 sayılı TCK'nun 62/1. maddesi uyarınca 1/6 oranında indirim yapılarak sanı ın **1 YIL 8 AY HAP S CEZASI LE CEZALANDIRILMASINA**,

Anayasa Mahkemesinin 08/10/2015 Tarihli iptal kararından sonra olu an duruma göre sanık hakkında 7242 sayılı Kanunun 10. Maddesiyle de i ik TCK'nun 53. Maddesinin 1. ve 2. fıkraları ile 3. fıkrasının 1. cümlesinin uygulanmasına,

Sanı ın gözaltında geçen süresinin 5237 sayılı TCK'nun 63/1. Maddesi uyarınca verilen cezasından **indirilmesine**,

Sanık hakkında ba kaca kanuni ve takdiri artırım ve eksiltmeye takdiren yer olmadı ına,

08/02/2008 tarih 26781 sayılı resmi gazetede yayınlanıp yürürlü e giren 5728 sayılı kanunun 562. maddesiyle de i ik 5271 sayılı CMK'nun 231. maddesine 5560 sayılı kanunun 23. maddesi ile eklenen 5. fıkrası uyarınca sanı a verilen hapis cezası hükmünün **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GER BIRAKILMASINA**,

5271 sayılı kanunun 231. maddesinin 8. fıkrasına göre sanı ın 5 yıl süreyle denetim süresine tabi tutulmasına, bu süre içerisinde 5271 sayılı CMK'nun 231. maddesinin 8. fıkrası a-b-c bentlerinde bildirilen tedbirlerin uygulanmasına taktiren yer olmadı ına,

Sanı ın 5271 sayılı CMK'nun 231/10 maddesinde belirtildi i üzere denetim süresi içerisinde kasten yeni bir suç i lemedi i taktirde açıklanması geri bırakılan hükmün ortadan kaldırılarak davanın dü mesine karar verilmesine,

Sanı ın 5271 sayılı CMK'nun 231/11 maddesinde belirtildi i üzere denetim süresi içerisinde kasten yeni bir suç i lemesi halinde mahkemece hükmün açıklanmasına,

5271 sayılı CMK'nun 231/13. maddesi uyarınca kararın mahsus sisteme kaydedilmesine,


Adli Emanetin 2021/1249 sırasında kayıtlı "1 adet syah renkli ekranında çatlaklar olan dokunmatik cep telefonu ve ibareleri bulunan sim kart ve 95 adet çıtçıtılı po et"in suçta kullanıldı ına dair delil bulunmadı ından ve bizatihi de suç te kil etmedi inden **karar kesinle ti inde sanı a iadesine**,

Adli Emanetin 2021/1287 sırasında kayıtlı "..... isimli ahıstan ele geçirilen 235 tl para"nın suçtan elde edildi ine dair delil bulunmadı ından **karar kesinle ti inde sanı a iadesine**,

Sanı ın sebebiyet verdi i yargılama giderinin 20,00 TL'nin altında oldu undan 6352 sayılı kanunun 100. Maddesi ile de i tirilen CMK'nun 324/4 maddesi uyarınca hazineye yükletilmesine,

Sanı ın ve sanık müdafinin kararın tefhiminden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize veya e de er mahkemeye verecekleri bir dilekçe ile müracaat ederek veya mahkeme kalemine müracaatla zabıt katibine yapacakları beyanın tutana a geçirilerek mahkeme hakimine onaylattırılmak suretiyle karara kar ı stanbul Anadolu 4. A ır Ceza Mahkemesi nezdinde itiraz yoluna ba vurabileceklerine,

Dair; Sanı ın yoklu unda, iddia makamında Cumhuriyet Savcısı ... huzuru ile talebe uygun ve itiraz yolu açık olmak üzere oy birli i ile verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı.../2021

Ba kan
 e-imzalıdır

Üye
 e-imzalıdır

Üye
 e-imzalıdır

Katip
 e-imzalıdır